

Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky

Číslo: 03233/2024/SPPMP/11828 -M
Stupeň dôvernosti: CH

Mestská časť Bratislava - Vajnory		
Došlo:	15 -02- 2024	
Číslo:	1217/24	Prílohy:
Číslo	spisú:	Ref.:

ROZHODNUTIE MINISTRA číslo 18/2024

Ako orgán príslušný rozhodnúť podľa § 3a ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov v spojení s § 120 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), § 140 stavebného zákona a § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) na návrh mnou ustanovenej osobitnej komisie podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku

potvrdzujem

rozhodnutie Ministerstva dopravy Slovenskej republiky, sekcie cestnej dopravy a pozemných komunikácií, odboru špeciálneho stavebného úradu pre diaľnice (ďalej len „ministerstvo“), č. 05977/2023/SCDPK/00729 z dňa 05.01.2023 (ďalej len „rozhodnutie ministerstva“), ktorým ministerstvo podľa § 68 ods. 1 stavebného zákona povolilo zmenu stavby pred dokončením: Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever (ďalej len „stavba“) spočívajúcej v zmene termínu dokončenia stavby do 31.12.2023 na základe žiadosti spoločnosti DOPRAVOPROJEKT, a. s., Kominárska 2,4, 832 03 Bratislava na základe substitučného plnomocenstva D4R7 Construction, s. r. o., Odborárska 21, 831 02 Bratislava, na základe substitučného plnomocenstva Zero Bypass Limited CMS Cameron McKenna LLP, Cannon Place, Cannon Street 78, Londýn EC4N 6AF, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, na základe koncesnej zmluvy uzatvorenej so Slovenskou republikou – Ministerstvom dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie Slobody 6, 810 05 Bratislava (ďalej len „stavebník“) a rozklad podaný Združením domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“) zo dňa 23.01.2023, doručený na ministerstvo dňa 26.01.2023, zaevidovaný pod číslom 122807, **zamietam**.

O d ô v o d n e n i e:

Rozhodnutím ministerstva povolilo ministerstvo zmenu termínu dokončenia stavby, a to v termíne do 31.12.2023. Konanie o zmene stavby pred dokončením bolo začaté na základe žiadosti stavebníka zo dňa 23.11.2022, č. 12780/2022-2910/7777-00 (ďalej len „žiadost“). Zmena termínu vznikla z potreby technického odovzdania a komplexného ukončenia výstavby všetkých stavebných objektov, uvedených v rozhodnutí o povolení stavby, z potreby uzatvorenia zmlúv o zriadení vecných bremien, zmluvného odovzdávania objektov tretím stranám, v dôsledku splnenia podmienok uložených vo vydaných rozhodnutiach stavebného úradu, ako aj osobitných rozhodnutí vydaných dotknutými orgánmi podľa osobitných predpisov a z potreby vecnej a časovej koordinácie s ostatnými úsekmi projektu PPP.

Územné rozhodnutie na stavbu bolo vydané Okresným úradom Bratislava, odborom výstavby a bytovej politiky, č. OU-BA-OVBP2-2014/58427/KAZ dňa 29.12.2014 a stavebné povolenie na stavbu vydalo ministerstvo, keď 06.09.2017 nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie ministra dopravy a výstavby SR č. 82/2017 zo dňa 15.08.2017 v spojení s rozhodnutím ministerstva č. 95229/2017/C240-SCDPK/41077 zo dňa 05.06.2017. Bližšie k skutkovému stavu ku konaniu o zmene stavby pred dokončením pozri stranu 2 a 3 rozhodnutia ministerstva.

Voči rozhodnutiu ministerstva podal odvolateľ včas rozklad. Dôvody podaného rozkladu možno sumarizovať nasledovne:

1. odvolateľ v rozklade konštatuje nesúlad povolenej stavby s rozhodnutiami EIA č. 318/2010-4.3/ml zo dňa 29.09.2011, 8040/2017-1.7/dj-R zo dňa 25.10.2017, 8041/2017-1.7/dj-R a EIA č. 102/2018-1.7/dj-R zo dňa 07.03.2018,
2. odvolateľ namieta porušenie § 3 ods. 6 správneho poriadku, a to tým, že neboli zverejnené niektoré údaje na úradnej tabuli správneho orgánu,
3. odvolateľ tiež namieta záväzné stanovisko MŽP č. 272/2021-1.7/ac, 35750/2022 a
4. odvolateľ napokon podáva námietku zaujatosti voči vedúcej zamestnankyni ministerstva Ing. Jany Oslejovej, ktorá spočíva v to, že bola pracovníčkou mesta Senica zodpovednou za dopravnú infraštruktúru v meste a iniciovala realizáciu križovatky, ktorá sa stretla s nevôľou obyvateľov priľahlého domu. Od realizácie križovatky sa upustilo, ale p. Oslejová má naďalej podľa odvolateľa negatívny vzťah k odvolateľovi a jeho predsedovi.

Záverom odvolateľ navrhuje rozhodnutie ministerstva zrušiť a vec mu vrátiť na nové konanie.

Osobitná komisia preskúmala rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu, podaný rozklad proti nemu, ako aj predložený spisový materiál v predmetnej veci vrátane konania, ktoré mu predchádzalo a navrhla mne, ministrovi dopravy Slovenskej republiky ako druhostupňovému správneému orgánu, aby som ako príslušný vedúci ústredného orgánu štátnej správy vzhľadom na ďalej uvedené dôvody rozhodnutie ministerstva potvrdil a rozklad odvolateľa zamietol.

Potom, ako som rovnako ako osobitná komisia, zistil, že podanie odvolateľa je rozkladom, smeruje proti rozhodnutiu ministerstva, je podané oprávneným subjektom a včas, v celom rozsahu som preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva, konanie, ktoré mu predchádzalo, ako aj podklady pre napadnuté rozhodnutie ministerstva spolu s predloženým spisovým materiálom v tejto veci a dospel som k záveru, že rozhodnutie ministerstva je potrebné potvrdiť a rozklad odvolateľa zamietnuť.

Podľa § 3a ods. 1 cestného zákona pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu pre diaľnice vykonáva ministerstvo.

Podľa § 68 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad môže v odôvodnených prípadoch na žiadosť stavebníka povoliť zmenu stavby ešte pred jej dokončením.

Podľa § 68 ods. 2 stavebného zákona v rozsahu, v akom sa zmena dotýka práv, právom chránených záujmov alebo povinností účastníkov stavebného konania, ako aj záujmov chránených dotknutými orgánmi, prerokuje stavebný úrad žiadosť a vydá rozhodnutie, ktorým buď zmenu stavby povolí, pričom rozhodne aj o prípadných

námietkach účastníkov a určí podľa potreby ďalšie záväzné podmienky, alebo žiadosť zamietne. Na konanie o zmene sa primerane vzťahujú ustanovenia o stavebnom konaní.

Podľa § 120 ods. 1 stavebného zákona pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoleniu^{10ma}) a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 9 ods. 1 správneho poriadku zamestnanec správneho orgánu je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosť o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 9 ods. 2 správneho poriadku z prejednávania a rozhodovania pred správnymi orgánmi je vylúčený aj ten, kto sa v tej istej veci zúčastnil na konaní ako zamestnanec správneho orgánu iného stupňa.

Podľa § 10 správneho poriadku účastník konania oznámi správnemu orgánu skutočnosti nasvedčujúce vylúčenie zamestnanca správneho orgánu (§ 9), len čo sa o nich dozvie.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 61 ods. 1 až 3 správneho poriadku proti rozhodnutiu ústredného orgánu štátnej správy, vydanému v prvom stupni, možno podať na tomto orgáne v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia rozklad; včas podaný rozklad má odkladný účinok. O rozklade rozhoduje vedúci ústredného orgánu štátnej správy na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie. Proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať. Ustanovenia o odvolacom konaní sa primerane vzťahujú aj na konanie o rozklade.

K bodom 1 až 3 odvolania:

Rozhodnutie ministerstva bolo vydané v rámci konania o zmene stavby pred dokončením, pričom z textu § 68 ods. 1 stavebného zákona, ktorý upravuje konanie o zmene stavby pred jej dokončením, vyplýva, že ide o tzv. návrhové konanie, ktoré je začaté na základe návrhu (žiadosti) stavebníka – tzv. dispozičná zásada. Pre návrhové konania platí, že predmet správneho konania vymedzuje účastník konania (t. j. tu stavebník) vo svojej žiadosti (návrhu), pričom správny orgán nesmie rozhodnúť o žiadnom

inom nároku (porovnaj Košičiarová, S. Správny poriadok. Komentár. Šamorín: Heuréka, 2017, s. 86). Zo žiadosti stavebníka, ktorá je súčasťou spisovej dokumentácie k tomuto správne konaniu, vyplýva, že konanie o zmene stavby pred jej dokončením sa týka výlučne otázky určenia nového termínu dokončenia stavby.

Námietky, ktoré odvolateľ uplatnil voči rozhodnutiu ministerstva uvedené vyššie pod bodmi 1 až 3 odvolania, sa obsahovo nijak nedotýkajú otázky predĺženia termínu dokončenia stavby, ale týkajú sa iných vecných pripomienok súvisiacich s pôvodným stavebným povolením stavby, t. j. s rozhodnutím ministra dopravy a výstavby SR č. 82/2017 zo dňa 15.08.2017 v spojení s rozhodnutím ministerstva č. 95229/2017/C240-SCDPK/41077 zo dňa 05.06.2017.

Prihliadnutím na tieto námietky by došlo k obchádzaniu zákona, pretože by sa zasiahlo do právneho stavu, ktorý bol vymedzený právoplatnosťou pôvodných stavebných povolení, ktoré, ako bolo uvedené, nadobudli právoplatnosť ešte dňa 06.09.2017, t. j. zasiahlo by sa do stavu pred vyše šiestich rokov, čo je jednak v príkrom rozpore s princípom právnej istoty a jednak aj v rozpore so zákonnou úpravou mimoriadnych opravných prostriedkov, ktoré možno využiť v lehote do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia (pozri § 63 ods. 3 a § 68 ods. 1 správneho poriadku). Prihliadnutím na tieto námietky by preto došlo k porušeniu textu správneho poriadku a vytvorila by sa tým situácia, kedy konanie podľa § 68 stavebného zákona by bolo akýmsi novým druhom mimoriadneho opravného prostriedku, na ktorý by sa nevzťahovali žiadne záruky ochrany práv účastníkov konania vyplývajúce z princípu právnej istoty.

Z daného dôvodu preto na námietky odvolateľa uvedené v bodoch 1 až 3 odvolania nemožno prihliadnuť.

K bodu 4 odvolania:

Námietka zaujatosti smeruje voči vedúcej zamestnankyni ministerstva p. Ing. Oslejovej, ktorá podpisovala rozhodnutie ministerstva.

Podľa § 10 správneho poriadku účastník konania oznámi správne orgánu skutočnosti nasvedčujúce vylúčenie zamestnanca správneho orgánu (§ 9), len čo sa o nich dozvie.

Správny poriadok vymedzuje účastníkovi konania (tu odvolateľovi), aby námietku zaujatosti uplatnil bezodkladne potom, ako sa dozvie o skutočnostiach, ktoré by mohli zakladať zaujatosť zamestnanca správneho orgánu. Tieto námietky môže uplatniť aj v rámci odvolania, kde však právnym dôsledkom je skutočnosť, že o námietke bude rozhodnuté až ako o súčasť rozhodnutia o odvolaní (rozklade), pričom sa bude už len posudzovať tá skutočnosť, či mohla mať prípadná zaujatosť vplyv na rozhodnutie správneho orgánu (porovnaj Potásch, P. a kol. Správny poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, s. 104.).

V súvislosti s námietkou zaujatosti treba zároveň uviesť, že ju musí účastník konania uplatniť, len čo sa o nej dozvie, čo sa však v tomto prípade nestalo. Odvolateľ si ju uplatnil až v rámci podaného odvolania, hoci mal vedomosť o tom, že to bude práve táto vedúca zamestnankyňa, ktorá bude rozhodnutie podpisovať. Rozhodnutie ministerstva je z 05.01.2023 a týka sa stavby, ktorou je Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever. V tom čase boli už na stavbu vydané aj iné rozhodnutia ministerstva ako napríklad rozhodnutie ministerstva č. 32693/2022/SCDPK/130914 zo dňa 23.12.2022 alebo rozhodnutie ministerstva č. 29171/2022/SCDPK/95635 zo dňa 28.09.2022 a kde podpisové oprávnenie za sekciu cestnej dopravy a pozemných komunikácií, odbor špeciálneho stavebného úradu pre diaľnice mala práve p. Ing. Oslejová.

Ak správny orgán zistí, že námietka zaujatosti bola uplatnená oneskorene, napr. pretože účastník konania sleduje touto námietkou priet'ahy v konaní, prvostupňové

rozhodnutie potvrdí a odvolanie zamietne (Potásch, P. a kol. Správny poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, s. 104.).

Aj napriek tomu, že námietka bola podaná zjavne oneskorene, posúdil som ju, a to najmä z dôvodu, že odvolateľ uvedenú námietku opakovane uplatňuje v odvolaniach aj v ďalších konaniach vedených sekciou cestnej dopravy a pozemných komunikácií, odboru špeciálneho stavebného úradu pre diaľnice ministerstva. Uvádzam k nej nasledujúce:

Vedúca zamestnankyňa bola v období od 01.12.2006 do 30.09.2020 zamestnankyňou Mesta Senica a jej náplňou práce bolo vykonávanie špeciálneho stavebného úradu a cestného správneho orgánu pre miestne a účelové komunikácie, príprava VZN na úseku dopravy a vykonávanie kompetencií obcí, vyplývajúcich zo zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, pričom nevykonávala riadiacu funkciu a nemala rozhodovaciu právomoc, a teda *nebola zodpovedná za dopravnú infraštruktúru*, ako uvádza odvolateľ.

Počas tohto obdobia predložil investor návrh zámeru *Brownfield Slovenský hodváb*, ktorého predmetom bolo v časti areálu bývalého Slovenského hodvábu vybudovať obchodné objekty, bytové domy a rodinné domy. Investor prezentoval zámer pripojiť sa na cestu I/51 v priestore terajšej autobusovej stanice. Vzhľadom na nepriaznivú dopravnú situáciu v danej oblasti, uskutočnilo sa viacero rokovaní za účasti zástupcov Mesta Senica, Okresného úradu Trnava, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako cestného správneho orgánu pre cesty I. triedy, Slovenskej správy ciest ako majetkového správcu cesty I/51, projektanta a investora s cieľom nájsť optimálne riešenie na možnosť pripojenia objektov na cestu I/51.

Výsledkom bol projekt dopravného riešenia, ktorý, okrem pripojenia účelových komunikácií na cestu I/51 prostredníctvom cestnej svetelnej signalizácie, úpravy križovatky ciest I/51, II/500 a III/1149, riešil aj dopravnú obsluhu príľahlého bytového domu. Vzhľadom na vysokú dopravnú záťaž v danom úseku cesty si pripojenie stavby vyžiadalo aj zmenu organizácie dopravy miestnej komunikácie, ktorá zabezpečuje dopravnú obsluhu tohto bytového domu (prikázané pravé odbočenie). Z tohto dôvodu a len pre zabezpečenie dopravnej obsluhy tohto bytového domu projektant navrhol vybudovanie novej miestnej komunikácie, ktorá by bola vyvolanou investíciou stavby, z čoho vyplýva, že p. Ing. Oslejová nebola iniciátorkou *vybudovania tejto miestnej komunikácie*.

Na základe nesúhlasu obyvateľov bytového domu vtedajší primátor mesta Mgr. Grimm zvolal stretnutie občanov, na ktorom sa zúčastnil aj p. Slávik a o ktorom informuje v texte odvolania (článok je zo dňa 02.06.2015). Neskôr primátor mesta v snahe urýchliť vydanie rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby súhlasil s tým, aby vybudovanie miestnej komunikácie okolo bytového domu nebolo súčasťou stavby, pričom vybudovanie tejto miestnej komunikácie by po realizácii zámeru bolo nevyhnutné a muselo by ho vybudovať Mesto Senica z vlastných prostriedkov.

Na predmetnú stavbu je vydané územné rozhodnutie, ktoré bolo opakovane predĺžené, pričom podľa dostupných informácií investor zatiaľ nepodal žiadosť o stavebné povolenie stavby. Územné rozhodnutie bolo vydané na základe súhlasného stanoviska aj Slovenskej správy ciest, ktorá svoj súhlas podmienila splnením konkrétnych podmienok, a teda *nie je pravdou, že sa od vybudovania križovatky upustilo, upustilo sa len od vybudovania miestnej komunikácie okolo bytového domu*.

Na rokovaníach, ktoré sú spomenuté v texte odvolania, sa p. Ing. Oslejová zúčastnila ako zástupca mesta a prezentovala na ňom výhradne odborné názory, s ktorými bolo vedenie mesta stotožnené. Prezentácia zámeru sa pritom uskutočnila v roku 2015, pričom pracovný pomer p. Ing. Oslejovej s mestom Senica sa skončil v roku 2020, takže



je nepochybné, že tieto dve udalosti nemajú spolu ani časový súvis, keďže od rokovania do vydania rozhodnutia ministerstva uplynulo takmer osem rokov.

Ďalej treba uviesť, že správny poriadok nezakotvuje obsahové náležitosti námietky zaujatosti, ale vzhľadom na cieľ, ktorý sa podaním sleduje, je potrebné, aby oznámenie dostatočne konkretizovalo – nestačí uviesť iba odkaz na príslušné ustanovenie správneho poriadku alebo len všeobecnú námietku o predpojatosti, vyžaduje sa aj podrobnejšie zdôvodnenie a uvedenie konkrétnych skutočností nasvedčujúcich vylúčeniu (Košíčiarová, S. Správny poriadok. Komentár. Šamorín: Heuréka, 2017, s. 55-56). Z textu odvolania pritom táto miera konkrétnosti nijakým spôsobom nevyplýva, keďže iba uvádza, že: „Ing. Oslejová však stále má negatívny vzťah k ZDS a jeho predsedovi, ktorý z jej pohľadu uvedené nepríjemné personálne dôsledky na jej osobu a kariéru spôsobili“. Z námietky nie je zrejmé, aké negatívne následky tu má odvolateľ na mysli, keďže p. Ing. Oslejová po ukončení pracovného pomeru s Mestom Senica bola menovaná na základe výberového konania za riaditeľku odboru špeciálneho stavebného úradu pre diaľnice ministerstva.

Nie je pritom úlohou správneho orgánu, aby dôvody vylúčenia zamestnanca vyhládaval za účastníka konania, a to osobitne za situácie, keď údajná námietka má pôvod v subjektívnom vnímaní situácie účastníkom konania.

Vzhľadom na uvedené preto nemožno na uvedenú námietku prihliadnuť, pretože tu nevznikli pochybnosti o predpojatosti zamestnanca správneho orgánu.

Na záver ešte uvediem, že konanie o rozklade bolo prerušené v čase odo dňa 27.01.2023 až do dňa 11.01.2024. Konanie bolo prerušené z dôvodu, že odvolanie smerovalo voči záväznému stanovisku dotknutého orgánu, preto ministerstvo konanie o rozklade prerušilo rozhodnutím č. 05977/2023/SCDPK/09976 zo dňa 27.01.2023 a vyžiadalo si listom č. 05977/2023/SCDPK/099803 zo dňa 27.01.2023 stanovisko k obsahu rozkladu od Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky ako dotknutého orgánu. Odpoveď bola ministerstvu doručená dňa 11.01.2024 listom č. 1143/2023-11.1.2/dš, 2574/2024, v ktorej Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky skonštatovalo, že keďže sa v konaní nevyjadriло, nemôže rozklad odvolateľa smerovať proti ich záväznému stanovisku. Z daného dôvodu odpadol dôvod prerušenia konania a vec mohla byť predložená vedúcemu ústredného orgánu štátnej správy na rozhodnutie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Toto rozhodnutie je podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku konečné a nie je možné sa proti nemu odvolať (podať rozklad).

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

V Bratislave dňa 8.2.2024

Jozef Ráž
minister dopravy
Slovenskej republiky

Toto rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Ministerstva dopravy SR, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Ministerstva dopravy SR www.mindop.sk v časti „Verejné vyhlášky“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“.

Doručí sa účastníkom konania – verejnou vyhláškou:

1. DOPRAVOPROJEKT, a.s., Kominárska 2-4, 832 03 Bratislava
2. Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava
3. Znáмым a neznáмым právnickým osobám a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám, môžu byť oznámením priamo dotknuté.
4. Zainteresovaná verejnosť podľa ust. § 24 – 27 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v zmysle záverečného stanoviska č. 318/2010-3.4/ml zo dňa 28.09.2010.

Na vedomie:

1. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
2. Mestská časť Bratislava – Vajnory, Roľnícka 109, 831 07 Bratislava, so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
3. Mestská časť Bratislava – Podunajské Biskupice, Trojičné nám. 11, 825 61 Bratislava, so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
4. Mestská časť Bratislava – Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava, so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
5. Mestská časť Bratislava – Petržalka, Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava, so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
6. Mestská časť Bratislava – Rusovce, Vývojová 8, 851 10 Bratislava, so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
7. Mestská časť Bratislava – Jarovce, Mandľová 80, 851 10 Bratislava, so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
8. Obec Ivanka pri Dunaji, Štefánikova 12, 900 28 Ivanka pri Dunaji, so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
9. Obec Rovinka, obecný úrad, 900 41 Rovinka 350, so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
10. Obec Most pri Bratislave, obecný úrad, 900 46 Most pri Bratislave 211, so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
11. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
12. Ministerstvo životného prostredia SR, SEHaR, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava

13. Ministerstvo vnútra SR, Prezídium policajného zboru, Račianska 45, 812 72 Bratislava
14. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava
15. Okresný úrad Bratislava, OSŽP, OCDPK, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
16. Krajské riaditeľstvo PZ v Bratislave, Krajský dopravný inšpektorát, Špitálska 14, 812 28 Bratislava
17. Okresné riaditeľstvo PZ Senec, Holého 8, 903 01 Senec
18. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
19. SPF, Regionálny odbor Bratislava, Trenčianska 55, 821 09 Bratislava 1
20. MD SR, D400, C910
21. Regionálne cesty Bratislava a.s., Čučoriedkova 6, 827 12 Bratislava
22. Letové a prevádzkové služby SR, š.p., Ivánska cesta 93, 823 07 Bratislava 216
23. Slovenský vodohospodársky podnik, o.z., Bratislava, Karloveská 2, 842 17 Bratislava
24. Vodohospodárska výstavba, š.p., Karloveská 2, 842 04 Bratislava
25. Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava
26. Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava
27. Železnice SR, GR, Klemensova 8, 813 61 Bratislava
28. Dopravný úrad, Letisko M.R. Štefánika, 823 05 Bratislava
29. bts.aero, Letisko M.R. Štefánika-Airport Bratislava, a.s., (BTS), P.O.BOX 160, 823 11 Bratislava
30. Slovnaft, a.s., Vlčie hrdlo 1, 824 12 Bratislava
31. Zero Bypass Limited, OZ, Odborárska 21, 831 02 Bratislava
32. D4R7 Construction s. r. o., Odborárska 21, 831 02 Bratislava

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:

Dátum vyvesenia:

.....

pečiatky:

Podpis a odtlačok úradnej

Dátum zvesenia:

.....

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky