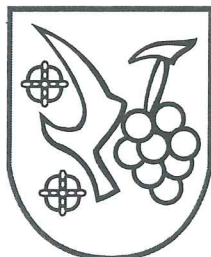


**Mestská časť Bratislava-Vajnory**



**Materiál na rokovanie Miestneho zastupiteľstva**  
Mestskej časti Bratislava-Vajnory  
Dňa 20. apríla 2017

**K bodu: 3**

**Návrh na prejednanie upozornenia prokurátora Okresnej prokuratúry  
Bratislava III Pd 294/16/1103-11 zo dňa 23.marca 2017 vo veci vydávania  
povolení na vjazd na komunikáciu Na doline – „Jurská cesta“**

**Materiál obsahuje:**

1. Návrh uznesenia
2. Dôvodová správa
3. Upozornenie Pd 294/16/1103-11

**Predkladateľ:**

Ing. Ján Mrva  
starosta

**Zodpovedný:**

Ing. Tomáš Kulka  
Vedúci oddelenia vnútornej správy

**Spracovateľ:**

Mgr. Ján Komara  
právnik

Bratislava, apríl 2017

## NÁVRH UZNESENIA MIESTNEHO ZASTUPITEĽSTVA

Miestne zastupiteľstvo po prerokovaní

### *Alternatíva I. .*

**A. berie na vedomie**

upozornenie prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III Pd 294/16/1103-11 zo dňa 23.marca 2017 vo veci vydávania povolení na vjazd na komunikáciu Na doline – „Jurská cesta

**B. vyhovuje**

upozorneniu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III Pd 294/16/1103-11 zo dňa 23.marca 2017 vo veci vydávania povolení na vjazd na komunikáciu Na doline – „Jurská cesta

**C. žiada**

starostu, aby navrhol pre prijímanie uznesení Miestneho zastupiteľstva účinné opatrenia, aby v budúcnosti bol striktne dodržiavaný zákonný postup

### *Alternatíva II*

**A. berie na vedomie**

upozornenie prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III Pd 294/16/1103-11 zo dňa 23.marca 2017 vo veci vydávania povolení na vjazd na komunikáciu Na doline – „Jurská cesta

**B. nevyhovuje**

upozorneniu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III Pd 294/16/1103-11 zo dňa 23.marca 2017 vo veci vydávania povolení na vjazd na komunikáciu Na doline – „Jurská cesta

### Dôvodová správa.

Dňa 29. marca 2017 bolo mestskej časti Bratislava-Vajnory doručené upozornenie prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III Pd 294/16/1103-11 zo dňa 23.marca 2017 vo veci vydávania povolení na vjazd na komunikáciu Na doline – „Jurská cesta“.

Prokurátor preskúmaval spisový materiál vzťahujúci sa k vydanému uzneseniu miestneho zastupiteľstva č. 193/2016 zo dňa 16.06.2016, a súčasne zaslania informácie k stavu vydávania povolení na vjazd na Jurskú cestu.

Dňa 16.06.2016 prijalo miestne zastupiteľstvo uznesenie č. 193/2016 týkajúce sa „informácie o možnosti zamedzenia vstupu motorových vozidiel na Jurskú cestu“, pričom zastupiteľstvo v uznesení formulovalo „žiadosť adresovanú starostovi mestskej časti Bratislava - Vajnory o ukončenie vydávania po voleníek na vjazd na Jurskú cestu ku dňu 31.12.2016 na odporúčenie stavebnej komisie.“

Dožiadaním prokurátora bolo zistené, že komunikácia Na doline „Jurská cesta“ je miestna komunikácia zaradená v sieti miestnych komunikácií ako miestna komunikácia III. triedy, ktorá je v správe Mestskej časti Bratislava - Vajnory.Ďalej bolo zistené, že v smere z Mestskej časti Bratislava - Vajnory smerom na ulicu „Na doline“ je osadené dopravné značenie „zákaz vjazdu všetkým motorovým vozidlám“, okrem dopravnej obsluhy a tých s povolením MČ Vajnory.

Podľa právneho názoru prokurátora Uznesenie je aktom orgánu verejnej správy, ktorým obec (mesto) deklaruje určitú skutočnosť. Uznesenie je rozhodnutím kolektívneho orgánu verejnej správy. Ide o realizačnú činnosť orgánov verejnej správy pri riešení konkrétneho prípadu, ktoré svojimi účinkami smeruje ku konkrétnym adresátom práva a zakladá im priamo alebo sprostredkovane právo alebo povinnosť. Uznesenie musí byť konkrétne, jasné, zrozumiteľné a určité a musí byť v súlade so zákonom. Tieto požiadavky na uznesenie však v uvedenom prípade splnené neboli. Miestne zastupiteľstvo na svojom zasadnutí dňa 16.06.2016 si bez akejkolvek opory v zákone určilo právomoc vyjadriť sa k možnostiam/obmedzeniam vydávania povolení na vjazd, pričom sa jedná o otázku, o ktorej nie je zastupiteľstvu vyhradené rozhodovať a teda nemožno ustáliť, že by sa jednalo o realizáciu svojej právomoci vymedzenej v § 11 odsek 4 zákona o obecnom zriadení. Samotná formulácia akejsi žiadosti, prosby adresovanej starostovi vykazuje znaky neurčitosti, nezrozumiteľnosti, nevykonateľnosti a teda nezákonnosti, bez akéhokoľvek založenia povinností pre konkrétny subjekt. Vzhľadom na uvedené tak predmetné uznesenie možno vyhodnotiť ako právne ničotné. Z aktuálne dostupných informácií je zrejmé, že povolenky boli aj napriek žiadosti miestneho zastupiteľstva vydávané pre užívateľov nehnuteľností v oblasti Panónsky Háj aj na rok 2017 v počte dva kusy pre každého vlastníka nehnuteľnosti.Podávané upozornenie prokurátora smeruje voči postupu miestneho zastupiteľstva pri vydávaní uznesenia, resp. voči jeho samotnému obsahu, avšak nad rámec, po vzhliadnutí a vypočutí si záznamu zo zasadnutia zastupiteľstva, oboznámení sa s návrhmi komisie, vyjadrujem svoje pochybnosti o správnosti prístupu orgánov mestskej časti k riešeniu problematiky vjazdu vlastníkov na komunikáciu vedúcu k svojim nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Vajnory, nakoľko títo sú fakticky (prihliadajúc na možnosti iného prístupu) odkázaní na prístup touto komunikáciou.

Vzhľadom na zistené pochybenia v postupe miestneho zastupiteľstva Mestskej časti



Bratislava - Vajnory a obsahu ním vydaného uznesenia prokurátor podal upozornenie prokurátora na dôsledné dodržiavanie ustanovenia § 11 odsek 4 zákona o obecnom zriadení a navrhuje:

- 1) prijať účinné opatrenia, aby v budúcnosti nedochádzalo zo strany miestneho zastupiteľstva k takémuto porušeniu zákona,
- 2) prejednať upozornenie prokurátora na najbližšom zasadnutí miestneho zastupiteľstva,
- 3) v zmysle ustanovenia § 29 odsek 3, odsek 5 zákona o prokuratúre vybaviť upozornenie bez zbytočného odkladu, najneskôr však do 30 dní odo dňa jeho doručenia,
- 4) v rovnakej lehote ma informovať o prijatých opatreniach.

S právnym názorom prokuratúry sa tunajší úrad nestotožňuje, prokurátor nesprávne posúdil ustanovenie §11 ods. 4 zákona o obecnom zriadení, v ktorom sú právomoci Miestneho zastupiteľstva zakotvené iba exemplifikatívne, keďže zákonodarca túto právomoc vymedzil, tak že „obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené“ Právomoci v ňom vymenované sú Miestnemu zastupiteľstvu vyhradené, avšak nejde o ich úplný výpočet, zastupiteľstvo rozhoduje aj vo všetkých ďalších základných otázkach v obci. Samotné vydávanie povolení na vjazd nespadá ani do preneseného výkonu štátnej správy a nemôže byť stotožňovaná s cestným správnym orgánom. Používanie predmetnej dopravnej značky na miestnej komunikácii bolo riadne odsúhlasené cestným správnym orgánom a obce aj so súhlasom dopravného inšpektorátu. Zdôrazňujeme, že je potrebné odlišiť odsúhlasenie používania dopravnej značky, ktoré nepochybne predstavuje prenesený výkon štátnej správy ako cestného správnym orgánom, a vydávanie povolení na vjazd. Výnimka zo zákazu stanovená dopravnou značkou by mohla byť viazaná aj napr. na povolenie inej právnickej osoby (občianske združenie, spoločenstvo vlastníkov, obchodná spoločnosť), ktoré nie sú zároveň aj orgánom verejnej správy, v takom prípade by bolo úplne zrejmé, že vydávanie povolení je samotným dopravným značením vyhradené ako vlastná činnosť tejto právnickej osoby.

Taktiež dávame do pozornosti aj ustanovenie §11 ods. 4 zákona o obecnom zriadení V tomto ustanovení zákonodarca negatívnym spôsobom vymedzil samosprávnu pôsobnosť, a to tak, že ak zákon pri úprave pôsobnosti obce neustanovuje, že ide o výkon prenesenej pôsobnosti štátnej správy, platí, že ide o výkon samosprávnej pôsobnosti obce. Tieto ustanovenia predstavujú interpretačné pravidlo, ktoré bolo do zákona o obecnom zriadení zaradené novelizáciou - zákonom č. 453/2001 Z.z, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a menia a dopĺňajú sa niektoré ďalšie zákony. Skutočnosť, že zákonodarca chcel zvýrazniť a vyzdvihnúť vymedzenie samosprávnej pôsobnosti potvrdzuje aj to, že vo vládnom návrhu zákona bolo navrhnuté opačné vymedzenie, v prospech prenesenej pôsobnosti štátnej správy. Z uvedeného je zrejmé, že interpretačné pravidlo treba vykladať tak, že pokiaľ zákon jednoznačne nestanovil, čo je výkon štátnej správy, pôjde vždy o samosprávnu pôsobnosť. Obec je oprávnená pri výkone samosprávnych funkcií regulovať všetko, k čomu ju oprávňuje zákon o obecnom zriadení a čo si osobitnými zákonmi nevymedzil štát.



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III  
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava

Pd 294/16/1103- 11

v Bratislave dňa 23. marca 2017

Miestne zastupiteľstvo  
Mestská časť Bratislava - Vajnory  
Roľnícka 109  
831 07

Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Vajnory	
Došlo:	29 -03- 2017
Číslo: 2263/17	Prílohy:
Číslo:	Prílohy:

Vec: uznesenie č. 193/2016 zo dňa 16.06.2016

– **upozornenie prokurátora** podľa ustanovenia § 28 odsek 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov

Podľa § 20 odsek 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) vykonáva prokurátor dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy pri výkone verejnej správy v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

Podľa § 21 odsek 1 prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy

a) preskúmaním zákonnosti správnych aktov orgánov verejnej správy, a to:

1. rozhodnutí orgánov verejnej správy,
  2. opatrení orgánov verejnej správy,
  3. opatrení orgánov verejnej správy so všeobecnými účinkami,
  4. uznesení orgánov územnej samosprávy,
  5. všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných orgánmi verejnej správy,
- b) preskúmaním postupu orgánov verejnej správy.

Tunajšou prokuratúrou bol z Mestskej časti Bratislava – Vajnory vyžiadaný spisový materiál vzťahujúci sa k vydanému uzneseniu miestneho zastupiteľstva č. 193/2016 zo dňa 16.06.2016, a súčasne zaslania informácie k stavu vydávania povolení na vjazd na Jurskú cestu.

Z predložených listín mestskou časťou, vykonanej lustrácie prokurátorom a zabezpečených ďalších podkladov nevyhnutných pre vybavenie podnetu bolo zistené nasledovné:

Mestskou časťou Bratislava – Vajnory boli vydávané povolenia na vjazd na komunikáciu Na doline „Jurská cesta“ nachádzajúcej sa v katastrálnom území Vajnory.

K vydaniu povolenia na vjazd mestská časť vyžadovala vyplnenie žiadosti, ku ktorej žiadateľ doloží kópiu osvedčenia o evidencii vozidla, vyjadrenie Mesta Svätý Jur na povolenie vjazdu, aktuálne vlastnícke, resp. užívateľské podklady (LV, nájomná zmluva, kópia z katastrálnej mapy), a súčasne úhradu poplatku za vydanie povolenia.



Z Prílohy č. 1 k Zásadám hospodárenia s majetkom mestskej časti Bratislava – Vajnory a s majetkom zvereným do správy mestskej časti Bratislava – Vajnory – Sadzobník mestskej časti, bodu X. je určený poplatok za vjazd pre vlastníkov nehnuteľností v k. ú. Svätý Jur vo výške 10 €, pričom podľa sadzobníka je možné vydať jedno povolenie na evidenčné číslo motorového vozidla a jedno povolenie prenosné.

Dňa 16.06.2016 prijalo miestne zastupiteľstvo uznesenie č. 193/2016 týkajúce sa „informácie o možnosti zamedzenia vstupu motorových vozidiel na Jurskú cestu“, pričom zastupiteľstvo v uznesení formulovalo „žiadost“ adresovanú starostovi mestskej časti Bratislava – Vajnory o ukončenie vydávania povolení na vjazd na Jurskú cestu ku dňu 31.12.2016 na odporúčenie stavebnej komisie.“

Dožiadaním prokurátora bolo zistené, že komunikácia Na doline „Jurská cesta“ je miestna komunikácia zaradená v sieti miestnych komunikácií ako miestna komunikácia III. triedy, ktorá je v správe Mestskej časti Bratislava – Vajnory.

Ďalej bolo zistené, že v smere z Mestskej časti Bratislava – Vajnory smerom na ulicu „Na doline“ je osadené dopravné značenie „zákaz vjazdu všetkým motorovým vozidlám“, okrem dopravnej obsluhy a tých s povolením MČ Vajnory.

*Podľa § 1 odsek 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách- cestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „cestný zákon“) pozemné komunikácie sa rozdeľujú podľa dopravného významu, určenia a technického vybavenia na*

- a) diaľnice,*
- b) cesty,*
- c) miestne komunikácie,*
- d) účelové komunikácie.*

*Podľa § 3 odsek 1 cestného zákona orgány štátnej správy pre pozemné komunikácie (ďalej len "cestný správny orgán") sú:*

- a) ministerstvo,*
- b) okresné úrady v sídlach krajov,*
- c) okresné úrady.*

*Podľa § 3 odsek 2 cestného zákona miestnu štátnu správu vo veciach miestnych komunikácií a účelových komunikácií vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy. Obce na miestnych komunikáciách a na účelových komunikáciách určujú použitie dopravných značiek, dopravných zariadení a povoľujú vyhradené parkoviská. Obce v rámci preneseného výkonu štátnej správy prejednávajú priestupky podľa § 22c na úseku miestnych komunikácií a účelových komunikácií.*

*Podľa § 3 odsek 7 cestného zákona cestný správny orgán a obec môžu určovať používanie dopravných značiek, dopravných zariadení a povoľovať vyhradené parkoviská podľa odseku 2, odseku 4 písm. d) a odseku 5 písm. f) len so súhlasom dopravného inšpektorátu.*

*Podľa § 11 odsek 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o obecnom zriadení“) obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené*

*a) určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním,*

b) schvaľovať rozpočet obce a jeho zmeny, kontrolovať jeho čerpanie a schvaľovať záverečný účet obce, schvaľovať emisiu komunálnych dlhopisov, schvaľovať zmluvu uzavretú podľa § 20 ods. 1, rozhodovať o prijatí úveru alebo pôžičky, o prevzatí záruky za poskytnutie návratnej finančnej výpomoci zo štátneho rozpočtu; v rozsahu určenom zastupiteľstvom môže zmeny rozpočtu vykonávať starosta,

c) schvaľovať územný plán obce alebo jej časti a koncepcie rozvoja jednotlivých oblastí života obce,

d) rozhodovať o zavedení a zrušení miestnej dane a ukladať miestny poplatok,

e) určovať náležitosti miestnej dane alebo miestneho poplatku a verejnej dávky a rozhodovať o prijatí úveru alebo pôžičky,

f) vyhlasovať miestne referendum o najdôležitejších otázkach života a rozvoja obce a zvolávať zhromaždenie obyvateľov obce,

g) uznávať sa na nariadeniach,

h) schvaľovať dohody o medzinárodnej spolupráci a členstvo obce v medzinárodnom združení podľa § 21 ods. 1,

i) určiť plat starostu podľa osobitného zákona a určiť najneskôr 90 dní pred voľbami na celé funkčné obdobie rozsah výkonu funkcie starostu; zmeniť počas funkčného obdobia na návrh starostu rozsah výkonu jeho funkcie,

j) voliť a odvolávať hlavného kontrolóra obce (ďalej len "hlavný kontrolór"), určiť rozsah výkonu funkcie hlavného kontrolóra a jeho plat, schvaľovať odmenu hlavnému kontrolórovi,

k) schvaľovať štatút obce, rokovací poriadok obecného zastupiteľstva a zásady odmeňovania poslancov,

l) zriaďovať, zrušovať a kontrolovať rozpočtové a príspevkové organizácie obce a na návrh starostu vymenúvať a odvolávať ich vedúcich (riaditeľov), zakladať a zrušovať obchodné spoločnosti a iné právnické osoby a schvaľovať zástupcov obce do ich štatutárnych a kontrolných orgánov, ako aj schvaľovať majetkovú účasť obce v právnickej osobe,

m) schvaľovať združovanie obecných prostriedkov a činností a účasť v združeniach, ako aj zriadenie spoločného regionálneho alebo záujmového fondu,

n) zriaďovať a zrušovať orgány potrebné na samosprávu obce a určovať náplň ich práce,

o) udeľovať čestné občianstvo obce, obecné vyznamenania a ceny,

p) ustanoviť erb obce, vlajku obce, pečať obce, prípadne znelku obce.

Podľa § 13 odsek 4 zákona o obecnom zriadení starosta

a) zvoláva a vedie zasadnutia obecného zastupiteľstva a obecnej rady, ak tento zákon neustanovuje inak, a podpisuje ich uznesenia,

b) vykonáva obecnú správu,

c) zastupuje obec vo vzťahu k štátnym orgánom, k právnickým a fyzickým osobám,

d) vydáva pracovný poriadok, organizačný poriadok obecného úradu a poriadok odmeňovania zamestnancov obce; informuje obecné zastupiteľstvo o vydaní a zmenách organizačného poriadku obecného úradu,

e) rozhoduje vo všetkých veciach správy obce, ktoré nie sú zákonom alebo štatútom obce vyhradené obecnému zastupiteľstvu.

Podľa § 4 odsek 4 zákona o obecnom zriadení ak zákon pri úprave pôsobnosti obce neustanovuje, že ide o výkon prenesenej pôsobnosti štátnej správy, platí, že ide o výkon samosprávnej pôsobnosti obce.



Z vyššie citovaných ustanovení zákona je zrejmé, že miestnu štátnu správu vo veciach miestnych komunikácií vykonáva obec ako prenesený výkon štátnej správy.

Určovať používanie dopravných značiek na miestnych komunikáciách pritom spadá do pôsobnosti cestného správneho orgánu a obce, ktoré sú limitované súhlasom dopravného inšpektorátu.

Vo veciach používania dopravných značiek v obci rozhoduje starosta v rámci preneseného výkonu štátnej správy. V čase vydania uznesenia miestneho zastupiteľstva č. 193/2016 bola a zrejme aj tohto času je predmetná komunikácia zaradená do siete miestnych komunikácií, pričom z predložených listín je zrejma iniciatíva na jej vyradenie z tejto siete.

Vydávané povolenia na vjazd priamo súvisia s druhom značky, ktorá je osadená pri vjazde na cestu „Na doline“ a vydávanie týchto povolení samotná mestská časť predpokladá určením poplatku za ich vydanie.

Žiadny právny predpis neupravuje obsahové a formálne náležitosti uznesenia obecného (mestského) zastupiteľstva, preto v danom prípade možno použiť analógiu legis.

Uznesenie je aktom orgánu verejnej správy, ktorým obec (mesto) deklaruje určitú skutočnosť. Uznesenie je rozhodnutím kolektívneho orgánu verejnej správy. Ide o realizačnú činnosť orgánov verejnej správy pri riešení konkrétneho prípadu, ktoré svojimi účinkami smeruje ku konkrétnym adresátom práva a zakladá im priamo alebo sprostredkované právo alebo povinnosť. Uznesenie musí byť konkrétne, jasné, zrozumiteľné a určité a musí byť v súlade so zákonom. Tieto požiadavky na uznesenie však v uvedenom prípade splnené neboli.

Miestne zastupiteľstvo na svojom zasadnutí dňa 16.06.2016 si bez akejkoľvek opory v zákone určilo právomoc vyjadriť sa k možnostiam/obmedzeniam vydávania povoleniek na vjazd, pričom sa jedná o otázku, o ktorej nie je zastupiteľstvu vyhradené rozhodovať a teda nemožno ustáliť, že by sa jednalo o realizáciu svojej právomoci vymedzenej v § 11 odsek 4 zákona o obecnom zriadení. Samotná formulácia akejsi žiadosti, prosby adresovanej starostovi vykazuje znaky neurčitosti, nezrozumiteľnosti, nevykonateľnosti a teda nezákonnosti, bez akéhokoľvek založenia povinností pre konkrétny subjekt. Vzhľadom na uvedené tak predmetné uznesenie možno vyhodnotiť ako právne ničotné.

Z aktuálne dostupných informácií je zrejmé, že povolenky boli aj napriek žiadosti miestneho zastupiteľstva vydávané pre užívateľov nehnuteľností v oblasti Panónsky Háj aj na rok 2017 v počte dva kusy pre každého vlastníka nehnuteľnosti.

Podávané upozornenie prokurátora smeruje voči postupu miestneho zastupiteľstva pri vydávaní uznesenia, resp. voči jeho samotnému obsahu, avšak nad rámec, po vzhliadnutí a vypočutí si záznamu zo zasadnutia zastupiteľstva, oboznámení sa s návrhmi komisie, vyjadrujem svoje pochybnosti o správnosti prístupu orgánov mestskej časti k riešeniu problematiky vjazdu vlastníkov na komunikáciu vedúcu k svojim nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Vajnory, nakoľko títo sú fakticky (prihliadajúc na možnosti iného prístupu) odkázaní na prístup touto komunikáciou.



Vzhľadom na zistené pochybenia v postupe miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Bratislava – Vajnory a obsahu ním vydaného uznesenia, podávam

### **u p o z o r n e n i e   p r o k u r á t o r a**

na dôsledné dodržiavanie ustanovenia § 11 odsek 4 zákona o obecnom zriadení a navrhujem:

- 1) prijať účinné opatrenia, aby v budúcnosti nedochádzalo zo strany miestneho zastupiteľstva k takémuto porušeniu zákona,
- 2) prejednať upozornenie prokurátora na najbližšom zasadnutí miestneho zastupiteľstva,
- 3) v zmysle ustanovenia § 29 odsek 3, odsek 5 zákona o prokuratúre vybaviť upozornenie bez zbytočného odkladu, najneskôr však do 30 dní odo dňa jeho doručenia,
- 4) v rovnakej lehote ma informovať o prijatých opatreniach.



***JUDr. Branislav Delej***  
prokurátor