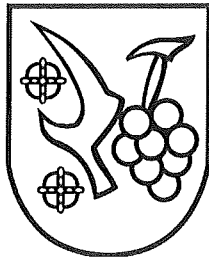


## Mestská časť Bratislava-Vajnory



**Materiál na rokovanie Miestneho zastupiteľstva**  
Mestskej časti Bratislava-Vajnory  
Dňa 22.júna 2017

**K bodu: 9**

**Návrh na schválenie stanoviska miestneho zastupiteľstva k návrhu  
Všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta SR Bratislavy  
o starostlivosti o verejnú zeleň a ochrane drevín, ktoré sú súčasťou verejnej  
zelene na území hlavného mesta SR Bratislavy.**

**Predkladateľ:**

Ing. Ján Mrva  
starosta

**Materiál obsahuje:**

1. Návrh uznesenia MZ
2. Dôvodová správa
3. Návrh stanoviska
4. Návrh VZN hlavného mesta

**Zodpovedný:**

Mgr. Ján Komara  
Útvar starostu -právník

**Spracovateľ:**

Mgr. Ján Komara  
Útvar starostu -právník

Bratislava, jún 2017

## NÁVRH UZNESENIA MIESTNEHO ZASTUPITEĽSTVA

Miestne zastupiteľstvo po prerokovaní

### **s c h v a ľ u j e**

stanovisko miestneho zastupiteľstva k návrhu Všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta SR Bratislavy o starostlivosti o verejnú zeleň a ochrane drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene na území hlavného mesta SR Bratislavy

## UZNESENIE MIESTNEJ RADY

Miestna rada

### **o d p o r ú ě a**

prerokovať stanovisko miestneho zastupiteľstva k návrhu Všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta SR Bratislavy o starostlivosti o verejnú zeleň a ochrane drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene na území hlavného mesta SR Bratislavy

## Dôvodová správa

Primátor hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy písomne požiadal starostu mestskej časti Bratislava-Vajnory dňa 09. júna 2017 o stanovisko miestneho zastupiteľstva k návrhu Všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta SR Bratislavy o starostlivosti o verejnú zeleň a ochrane drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene na území hlavného mesta SR Bratislavy, pričom požiadal o zaujatie stanoviska v termíne do 30.06.2017.

Aktuálne platné a účinné Všeobecne záväzné nariadenie (ďalej len „VZN“) č. 8/1993 o starostlivosti o verejnú zeleň bolo prijaté ešte v roku 1993, pričom príslušná právna úprava prešla určitými zmenami a vývojom. Z toho dôvodu je potrebné reagovať na tieto zmeny a zosúladiť VZN správnymi predpismi s vyššou právnou silou. Počas tohto obdobia boli prijaté viaceré nové právne predpisy. Navyše bol hlavnému mestu Slovenskej republiky Bratislave v zmysle § 23 ods. 1 v spojení s § 27 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“), doručený protest prokurátora proti tomuto VZN. Za najzásadnejšie nedostatky VZN prokurátor poukázal najmä na:

- definíciu verejnej zelene vo VZN, ktorá sa vzťahuje na akúkoľvek zeleň na území hlavného mesta, bez ohľadu na to, či ide o zeleň verejnú alebo súkromnú, resp. vo vlastníctve a správe hlavného mesta alebo zverenú mestským častiam. Uvedené VZN tak ukladá povinnosti aj iným subjektom, ktorý majú zeleň vo vlastníctve a reguluje tak občianskoprávne vzťahy, ktoré regulácii mesta nepodliehajú.
- duplicitu ustanovení VZN o ukladaní pokút vo vzťahu k zákonu o priestupkoch a tým možnosť vzniku súbežnej priestupkovej zodpovednosti, čo je neprípustné.
- rozpor so zákonom č. 50/1976 Zb. zákon o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“) v určovaní podmienok pri umiestňovaní reklamných, informačných a iných zariadení (§7 ods.5 písm. e) VZN a určovaní povinností v rámci stavebnej činnosti § 8 ods. 2 VZN, nakoľko stavebným úradom je obec a pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy. Na túto oblasť sa vzťahuje stavebný zákon, ktorý neobsahuje žiadne splnomocňujúce ustanovenie, ktoré by obciam umožňovalo vydanie VZN na tomto úseku podľa § 6 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.
- rozpor VZN v § 7 ods. 5 písm. i) ktorý zakazuje vodiť psov do detských ihrísk a cintorínov, či parkov, ak ich prevádzkový poriadok neurčuje inak. Predmetná problematika presahuje rámec úpravy starostlivosti a údržby verejnej zelene a je predmetom samostatnej právnej úpravy v zákone č. 282/2002 Z.z , ktorým sa upravujú niektoré podmienky vedenia psov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o držaní psov“). V § 5 ods. 1 a 2 tohto zákona je zákonné splnomocnenie pre obce na možnosť vydania VZN, avšak výlučne na určenie miest, kde je voľný pohyb alebo vstup psov zakázaný. Tieto miesta musia byť viditeľne označené. Vzhľadom na uvedené je potrebné konštatovanie, že ide o úpravu rozpornú s povinnosťou obce označiť miesta, na ktoré je vstup so psom zakázaný. Taktiež skutkovú podstatu a uloženie pokuty za porušenie zákazu vstupu so psom vymedzuje zákon o držaní psov. Rovnakú skutkovú podstatu a uloženie pokuty stanovuje aj VZN, teda jedná sa o duplicitu vo vzťahu k zákonu o držaní psov a tým vzniká súbežná priestupková zodpovednosť, čo je neprípustné. Právny predpis vyššej právnej sily jednoznačne

určuje, že obec je povinná viditeľne označiť miesta, kde je voľný pohyb alebo vstup psov zakázaný. VZN hovorí len o určení miest, kde je voľný pohyb alebo vstup zakázaný, nehovorí o povinnosti označovať tieto miesta (všeobecná formulácia).

Vzhľadom na uvedené sa najvýznamnejšie zmeny navrhovaného VZN, týkajú najmä zavedenia nových a presných základných pojmov, odstránenie duplicity v postihovaní a ukladaní pokút za priestupky, ktoré upravujú iné zákony, či odstránenie ustanovení upravujúcich podmienky, na ktoré nemá obec splnomocňujúce zákonné ustanovenie.

Cieľom navrhovaného VZN je:

- presné vymedzenie podmienok pri správe a ochrane verejnej zelene, ochrane drevín, ktoré sú jej súčasťou na území hlavného mesta SR Bratislavy
- práva a povinnosti právnických a fyzických osôb pri ochrane drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene
- odstránenie nedostatkov skoršieho VZN č. 8/1993 o starostlivosti o verejnú zeleň
- zosúladenie VZN s novými platnými zákonmi

## Stanovisko miestneho zastupitel'stva

Po preštudovaní Návrhu VZN hl. mesta SR Bratislavy o starostlivosti o verejnú zeleň a ochrane drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene na území hl. mesta SR Bratislavy, uvádzam nasledovné pripomienky:

1. Zoznam invázných druhov drevín je uvedený vo vyhláške č. 24/2003 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane príroda a krajiny v znení neskorších predpisov, nie v predmetnom zákone a preto navrhujem zmenu v poznámke pod čiarou označenou 2) s uvedením tejto vyhlášky.
2. V § 4 ods. 2 v druhej vete v znení: „Mestská časť poskytuje aktualizované údaje hlavnému mestu vždy raz ročne do 15. februára nasledujúceho kalendárneho roka.“ Navrhujem vo vete ... vždy raz ročne... vypustiť a vetu doplniť v znení: „Mestská časť poskytuje aktualizované údaje hlavnému mestu do 15. februára nasledujúceho kalendárneho roka pri uskutočnenej zmene v evidencii.“ Nie je dôvod každoročne aktualizovať evidenciu plôch verejnej zelene ak nedošlo k žiadnej zmene.
3. V § 7 Ochrana verejnej zelene ods. 4 písm. a) vo vete pred slovom: ...orezávanie alebo iné poškodzovanie rastlín... pred slovo orezávanie doplniť slovo nesprávne. Orezávanie verejnej zelene za účelom jej úpravy nie je možné definovať ako poškodzovanie rastlín či drevín. V zmysle uvedenej vyhlášky sa poškodzovaním dreviny rozumie každé konanie alebo opomenutie konania, ktoré môže bezprostredne alebo následne podstatne a trvalo znížiť ekologické a estetické funkcie dreviny alebo zapríčiniť jej odumretie.
4. V § 8 Všeobecné ustanovenia o ochrane drevín ods. 2 v znení: „Pri výrube drevín ako súčasťi verejnej zelene pri bytových domoch musí byť spravidla k žiadosti doložený súhlas minimálne 2/3 vlastníkov bytov príľahlej nehnuteľnosti.“ Navrhujem celý tento odsek vypustiť, jeho obsah je nad rámec zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane príroda a krajiny v znení neskorších predpisov kde je definované, že k žiadosti o výrub je potrebný súhlas vlastníka alebo správcu, prípadne nájomcu, ak mu takéto oprávnenie vyplýva z nájomnej zmluvy, pozemku na ktorom drevina rastie. V zákone nie je uvedená potreba súhlasu vlastníkov bytov príľahlej nehnuteľnosti.