



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-VAJNORY

Roľnícka 109, 831 07 Bratislava 36

č.: OS-193/2021/SUC

Bratislava 29.07.2021

STAVEBNÉ POVOLENIE

Mestská časť Bratislava - Vajnory ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) podľa § 117 a § 119 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov podľa § 7a ods. 2 písm. i) zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov, § 2 písm. e) a § 4 ods. 4 zákona č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a vyššie územné celky v znení neskorších predpisov a čl. 67 Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy podľa § 60 a §61 stavebného zákona a následne podľa § 46, § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) rozhodujúc podľa §66 Stavebného zákona, v súlade s §10 Vyhlášky Ministerstva životného prostredia č.453/2000 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia v súlade s § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) v nadväznosti na § 3a/ ods.4 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (ďalej len „cestný zákon“) v znení neskorších predpisov podľa § 62 a § 65 stavebného zákona vydáva

stavebné povolenie

na stavbu: **MŠ Tramín- Kadnárova ul.**

Objektová skladba stavby:

SO 01 materská škola
SO 02 drobná architektúra
SO 03 príprava územia a zariadenie staveniska
SO 04 areálové spevnené plochy a chodníky
SO 05 stavebné úpravy verejnej komunikácie
SO 06 elektrická prípojka a areálové rozvody
SO 07 slaboprúdové prípojky a areálové rozvody
SO 10 prípojka teplovodu
PS 01 OST

pre stavebníka: **Mestská časť Bratislava- Rača, Kubačova 21, 831 06, Bratislava 35, IČO 00304557**

miesto stavby: **na pozemku registra „C“ parc. č. 1741/5, 1607/78, 1607/215, 1607/236, 1607/237, 1607/238, 22877/42 k. ú., Rača, podľa LV č. 1628 a protokolu č. 118808802000 a č. 118805051900 o zverení správy nehnuteľného majetku HL. m. SR sú predmetné pozemky v správe Mestskej časti Rača**

druh stavby: podľa § 43c ods.1 písm. g): **budovy pre školstvo, na vzdelávanie a výskum, pozemná stavba- novostavba**

účel stavby: **nebytová budova- občianska vybavenosť**

Plošné a prevádzkové bilancie

Výška objektu ($\pm 0,00=149,500$ m.n.m Bpv)

+4,300 (153,800 m.n.m)

počet nadzemných podlaží

1

Výmera územia

2018m²

výmera riešeného územia v reg. bloku 101

265m²

výmera riešeného územia v reg. bloku 501	2335m ²
Zastavaná plocha	649m ²
Podlahová plocha	607,10m ²
Obostavaný priestor nadzemných podlaží	2790,70m ³
Počet parkovacích miest	14
Hlavné rozmery- priemer	31,92m
Spevnené plochy:	
Zatrávňovacie parkovacie tvarovky	189,70m ²
Mlatový chodník	178,00m ²
Drevená terasa na rošte	149,00m ²
Asfaltový verejný cyklochodník	117,40m ²
Asfaltový verejný chodník	125,30m ²
Existujúce asfaltové plochy pre prechod obyvateľov BD	88,00m ²

Predmetná stavba bola umiestnená územným rozhodnutím o umiestnení stavby vydaným stavebným úradom pod č. OS-98/2021/SUC, zo dňa 22.01.2021, právoplatným dňa 01.03.2021.

Súhrn zmien stavby oproti dokumentácii pre územné rozhodnutie

A – Sprievodná správa – zapracované zverené pozemky, prejazd pre HaZU a súvisiace zmeny vo výmerách

B – Súhrnné technické riešenie

B.1. Súhrnná technická správa –zapracované zmeny ohľadom prejazdu pre HaZU a búranie spevnených plôch/ zapracované zmeny profesií - doprava, sadové úpravy, teplovodná prípojka, požiarna ochrana

C – Situácie

Situácia širších vzťahov-A03_SP_SOXX_C_001 – zapracované zverené pozemky 1607/215, 1607/236, 1607/237, 1607/238, 22877/42 (podľa protokolu 118808802000)/

Zákres do katastrálnej mapy-A03_SP_SOXX_C_002– zapracované zverené pozemky 1607/215, 1607/236, 1607/237, 1607/238, 22877/42 (podľa protokolu 118808802000)/

Zastavovacia situácia-A03_SP_SOXX_C_003 – zapracované zverené pozemky/ zapracovanie prejazdu pre HaZU, úprava sadových úprav, oplotenej hracej plochy a spevnených plôch vplyvom prejazdu

Koordinačná situácia -A03_SP_SOXX_C_004 – zapracované zverené pozemky, zapracovanie prejazdu pre HaZU, úprava sadových úprav, oplotenej hracej plochy a spevnených plôch vplyvom prejazdu, zapracovanie búraných spevnených plôch na zverených pozemkoch, zmena teplovodnej prípojky

E – Dokumentácia stavebných objektov

E.1. – Dokumentácia pozemných objektov

E.1.1- Skladby a povrchy_A03_SP_SOXX_E.1.1_006 – skladba Pe1b – spevnená mlatová plocha pre prejazd HaZU

E.1.7_ Drobná architektúra a sadové úpravy (SO 02) – zmena sadových úprav vplyvom prejazdu

E.2 Dokumentácia inžinierskych sietí

E.2.1. Prípojka teplovodu (SO 10) – zmena bodu napojenia na teplovod, zrušenie úprav a rekonštrukcie OST v susednom bytovom dome na p. č 1741/4

Technická správa_A03_SP_SO10_E.2.1_000

Situácia_A03_SP_SO10_E.2.1_001

Priečny rez_A03_SP_SO10_E.2.1_002

E.2.6 Stavebné úpravy verejnej komunikácie (SO 05) – zapracovanie vjazdu pre HaZU, zmena parkovacích miest

Predložený projekt stavby rešpektuje maximálne možné limity objektu podľa územného rozhodnutia o umiestnení stavby č. OS-98/2021/SUC, zo dňa 22.01.2021, právoplatným dňa 01.03.2021 Po vyhodnotení podmienok územného rozhodnutia o umiestnení stavby a zmien stavby oproti dokumentácii pre územné rozhodnutie, stavebný úrad konštatuje, že si zmeny nevyžadujú posúdenie v konaní o zmene územného rozhodnutia v zmysle § 41 ods. 1 stavebného zákona. V stavebnom konaní stavebný úrad zistil, že boli splnené urbanisticko- architektonické podmienky vydaného územného rozhodnutia o umiestnení stavby ako aj podmienky určené dotknutými orgánmi. Ostatné podmienky územného rozhodnutia

o umiestnení stavby, ktoré sú všeobecného charakteru, alebo sa týkajú vlastnej realizácie je stavebník povinný akceptovať počas výstavby a ich plnenie bude preskúmané v kolaudačnom konaní.

Stavba pozostáva z nasledovných častí:

SO 01 materská škola

Objekt materskej školy je navrhnutý ako solitérny prvok. Navrhovaný je z veľkej časti na mieste pôvodného objektu. Jednoduchý kruhovitý tvar je v kontraste s okolitou zástavbou a napriek malému objemu a osadenia do jestvujúcej vzrastlej zelene, ktorá ho z veľkej časti pokrýva, pôsobí svojím čistým tvarom ako výrazný miestotvorný prvok. Objekt je navrhnutý ako drevostavba, jednopodlažný so zelenou polointenzívnou strechou a veľkorysým vnútorným átriom, priemer kruhového pôdorysu je 31,92m². Hlavný vstup do objektu je situovaný na severnej fasáde cez uzatvorený herný dvor. V strede objektu je otvorené átrium, ktoré obkolesuje prepojavacia chodba.

SO 02 drobná architektúra a sadové úpravy

Objekty drobnej architektúry zahŕňajú najmä mobiliár pre deti- drevené hracie prvky a preliezky. V rámci oploteného areálu materskej školy je navrhnuté umiestniť záhradný domček pre uskladnenie náradia, hračiek a iných pomôcok pre aktívny pobyt detí v exteriéry. Navrhovaný pôdorysný rozmer je 2,5x2,5m zhotovený z dreva. Prestrešený otvorom s možnosťou uzamknutia. Súčasťou budú aj nové sadovnícke úpravy.

SO 03 príprava územia a zariadenie staveniska- vzhľadom k tomu, že sa objekt navrhuje na mieste pôvodnej stavby, ktorá bude asanovaná v celom rozsahu, tak v rámci výstavby nedochádza k výrubu hodnotných drevín. Odstránená bude náletová zeleň a solitérne kríky. Zrealizované bude aj dočasné staveniskové oploštenie.

SO 04 areálové spevnené plochy a chodníky

Súčasťou areálových spevnených plôch sú prístupové chodníky, ktoré slúžia pre peší pohyb a zásobovanie. Areálové chodníky sú napojené na verejný asfaltový chodník, ktorý vedie pozdĺž Kadnárovej ulici vo vzdialenosti 9m. Predmetom tohto objektu je aj úprava existujúcich spevnených plôch v blízkosti garáží a popri bytovom dome Kadnárova 67, ktoré sa nachádzajú v riešenom území a ktoré projekt rešpektuje v zmysle, že povoľuje vjazd do garáže a prechod popri bytovom dome pre jeho obyvateľov. Tieto plochy sú zo zvetraného a poškodeného asfaltu a betónu, ktoré sú navrhnuté odstrániť v hrúbke nášľapnej/ pojazdnej plochy a zhotoviť nanovo z asfaltu, prípadne so zámkovej dlažby.

SO 05 stavebné úpravy verejnej komunikácie

Sú navrhnuté s ohľadom na jestvujúci stav komunikácie na Kadnárovej ulici, ktorá zároveň limituje výškový návrh riešených komunikácií a spevnených plôch. Predmetný objekt rieši vybudovanie kolmých parkovacích stojísk, chodníka pre cyklistov a chodníka pre peších, na ktorý budú napojené chodníky a spevnené plochy riešené vo vnútri areálu materskej škôlky. Navrhovaný počet parkovacích státí je 11 z čoho 10 parkovacích stojísk so šírkou 2,5m a jedno stojisko pre osoby s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie so šírkou 3,5m. Dĺžka parkovacích stojísk je 5,3m. Parkovacia plocha bude od prilľahlej komunikácie na Kadnárovej ulici oddelená zapusteným cestným obrubníkom (1000x150x250) s výškovým odstupom 0,02m od jestvujúcej vozovky a zároveň z vonkajšej strany lemovaná cestným betónovým obrubníkom (1000x150x260) slúžiacim na oddelenie chodníka pre cyklistov a pre chodcov s výškovým rozdielom 0,10m. Cyklistický chodník je navrhnutý so šírkou 2x1,25m a chodník pre peších so šírkou 2,0m. Vzájomne budú oddelené špeciálnym varovným pásom šírky 0,4m. Varovný pás je navrhnutý z plastového materiálu, ktorý sa zrealizuje nalepením na obrušnú vrstvu asfaltovej vozovky. Prístup pre hasičské a záchranné jednotky je zabezpečený vjazdom navrhnutým medzi parkovacími stojiskami. Šírka vjazdu je 7,2m, ktorá je výškovo plynule napojená na navrhnutý cyklistický chodník. Zákaz vjazdu pre verejnosť bude zabezpečený zvislým dopravným značením.

SO 06 elektrická prípojka a areálové rozvody

Existujúci objekt je napojený zo skrine PRIS umiestnený na fasáde bytového domu Kadnárova 67. Existujúca prípojka a existujúci rozvádzač RE sa zrušia. Do oplotenia sa osadí nový rozvádzač RE. Tento bude pripojený z existujúcej skrine PRIS z poistkového vývodu 3x160A káblom NAYY-4x95, vedený v zemi. Kábel NN prípojky bude vedený v zemi vo výkope v hĺbke 0,7m so zákrytom tehlo.

SO 07 slaboprúdové prípojky a areálové rozvody- v danej lokalite sa súběžne s cestou nachádza slaboprúdový koridor, na ktorom sa nachádzajú vedenia rôznych správco. Pre slaboprúdovú prípojku bude vybudovaná trasa pozostávajúca z chráničiek 2xFXKVR100.

SO 10 prípojka teplovodu

Rieši napojenie objektu materskej školy na rozvody centrálného zásobovania teplom. Zdrojom tepla, prípravy a dodávky primárneho vykurovacieho média pre odovzdávaciu stanicu tepla materskej školy Tramín bude existujúca centrálna plynová kotolňa na Kadnárovej ulici č. 3 spoločnosti Račianska teplárenská a.s. Prípojka teplovodu bude na hranici pozemku materskej školy napojená na existujúci teplovod DN40, vedený v existujúcom kanáli ÚK so pôvodného objektu Tramín. Na hranici pozemku materskej školy bude existujúci kanál ÚK zaslepený a navrhovaný teplovod pre materskú školu, napojený na existujúci teplovod, bude zrealizovaný technológiou bezkanálového predizolovaného vedenia v zemi. Trasa prípojky teplovodu bude vedená v trase pôvodného kanála ÚK na staničení 5,35m bude ohyb 600doľava, trasa ďalej povedie súběžne s objektom materskej školy vo vzdialenosti 1,15m od obvodovej konštrukcie, na staničení 52,18m bude ohyb 900 doprava, na staničení 54,18m prípojka teplovodu zaústi na objekte materskej školy do priestoru odovzdávacej stanice tepla.

Na uskutočnenie stavby sa určujú tieto podmienky:

1. So stavbou možno začať až po nadobudnutí právoplatnosti stavebného povolenia, ktorú potvrdí stavebný úrad. **Stavebné povolenie stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačalo do dvoch rokov odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť** (§ 67 ods. 2 Stavebného zákona). Stavebné povolenie a rozhodnutie o predĺžení jeho platnosti sú záväzné aj pre právnych nástupcov účastníkov konania.
2. Na žiadosť stavebníka môže stavebný úrad predĺžiť platnosť stavebného povolenia, avšak žiadosť na predĺženie platnosti stavebného povolenia musí byť podaná ešte pred uplynutím dvojročnej zákonnej lehoty.
3. Stavba bude uskutočnená **podľa dokumentácie overenej v stavebnom konaní**, ktorú vypracoval Pantograph s.r.o., Kozmonautov 4, Brezno, Ing. arch. Peter Kožuško, autorizovaný architekt, reg. č. 2014AA a ktorá je súčasťou tohto rozhodnutia. **Prípadné zmeny oproti projektovej dokumentácii, overenej v stavebnom konaní, nemôžu byť zrealizované bez predchádzajúceho povolenia Stavebného úradu.**
4. Projektant stavby v zmysle § 46 Stavebného zákona zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods.2 Stavebného zákona a aj za jej realizovateľnosť.
5. Stavba sa priestorovo **osadí na p. č. 1741/5, 1607/78, 1607/215 kat. úz. Bratislava- Rača presne podľa zakreslenia v situácii osadenia**, ktorá je súčasťou overenej projektovej dokumentácie.
6. Stavebník je povinný pred začatím stavby požiadať správcov podzemných inžinierskych sietí o ich presné vytýčenie a počas výstavby dodržať ich ochranné pásma v zmysle príslušných platných predpisov a noriem.
7. Spevnené plochy budú vyspádované výhradne na pozemok žiadateľa a **likvidácia dažďových vôd z nich bude realizovaná rovnako výlučne na pozemku žiadateľa.**
8. Počas vykonávania prác, súvisiacich s realizáciou zariadenia zjazdu a pripojenia spevnených plôch na komunikáciu nesmie byť na komunikácii skladovaný žiadny stavebný materiál
9. Výstavbou pripojenia nesmie byť ohrozená komunikácia, na ktorú sa pripojenie realizuje, ako ani bezpečnosť cestnej premávky a to **hlavne zvädzaním a odtekaním vody na cestné teleso, jeho**

technickým znehodnotením alebo poškodením. Povoľujúci orgán si vyhradzuje právo určené podmienky kedykoľvek zmeniť alebo doplniť, ak si to vyžiada všeobecný záujem.

10. **Pri realizácii kanalizačnej, vodovodnej a NN prípojky je stavebník povinný dodržať nasledovné spoločné podmienky:**
 - a) pred začatím výkopových prác zabezpečiť vytýčenie všetkých existujúcich podzemných sietí a zabezpečiť ich ochranu počas realizácie
 - b) prispôbiť počas realizácie výkopov ich prekrytie a zabezpečenie v súlade s príslušnými bezpečnostnými požiadavkami pohybu peších a vozidiel na príľahlých komunikáciách
 - c) dodržať horizontálne a vertikálne odstupy nových rozvodov s existujúcimi inžinierskymi sieťami v súlade s STN pri ich križovaní a súbahu
11. Podľa § 75 ods. 1 stavebného zákona pred začatím stavby musí stavebník zabezpečiť vytýčenie stavby fyzickou osobou, alebo právnickou osobou oprávnenou vykonávať geodetické a kartografické činnosti podľa schváleného projektu stavby a autorizačné overenie vybraných geodetických a kartografických činností autorizovaným geodetom alebo kartografom. Podľa § 75a ods. 4 stavebného zákona doklady o vytýčení priestorovej polohy predloží stavebník stavebnému úradu pri kolaudácii. Oprávnená fyzická alebo právnická osoba vytýči stavbu podľa situácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní.
12. **Stavba bude realizovaná dodávateľsky.** Stavebník je povinný do 15 dní po skončení výberového konania oznámiť zhotoviteľa stavby stavebnému úradu a to ešte pred zahájením stavebných prác a priloží jeho oprávnenie na túto činnosť.
13. Stavbu môže uskutočňovať len právnická osoba, alebo fyzická osoba oprávnená na vykonávanie stavebných prác podľa osobitných predpisov a vedenie uskutočňovania stavebných prác vykonáva stavbyvedúci.
14. Bez povolenia stavebného úradu sa stavebník nesmie odchýliť od schváleného projektu stavby.
15. Podľa § 43i ods. 5 stavebného zákona na stavenisku musí byť po celý čas výstavby projekt stavby overený stavebným úradom, potrebný na uskutočňovanie stavby a na výkon štátneho stavebného dohľadu.
16. Počas stavebných prác je stavebník povinný zabezpečiť, aby nákladnou dopravou **neboli znečisťované miestne komunikácie** a zabezpečiť ich okamžité čistenie.
17. Počas výstavby musí byť **neodkladne a súvisle udržiavaná čistota komunikácií** a nesmie byť narušené teleso, okraje a ani povrch komunikácií akoukoľvek stavebnou činnosťou, alebo činnosťou dopravných, alebo stavebných mechanizmov. Stroje a mechanizmy, ktoré pracujú s podpretím mimo kolesových gumených náprav musia podoprenia podložiť gumenými, či inými podložkami za účelom ochrany povrchu cesty. **Na miestne komunikácie je zakázaný vstup mechanizmov pohybujúcich sa, alebo vykonávajúcich činnosť iným spôsobom, ako na pneumatikách** (napr. nesmú vstúpiť na komunikácie žiadne pásové vozidlá a ani iné, pri ktorých je predpoklad, že svojou činnosťou narušia povrch komunikácií)
V prípade akéhokoľvek poškodenia komunikácií je povinný toto poškodenie stavebník nahradiť v plnej výške škody v rozsahu opravy s predpokladom opravy celého bloku cesty a to V šírke priestoru komunikácie (chodník cesta, odvodňovací rigol) **nie je dovolené skladovanie materiálu, prevádzanie stavebných činností a ani iné užívanie priestoru** mimo nutných prejazdov a vstupov na stavebný pozemok.
18. Pri uskutočňovaní stavby je nutné dodržať predpisy, týkajúce sa bezpečnosti práce a technických zariadení a dbať na ochranu zdravia osôb na stavbe, dodržiavať príslušné ustanovenia § 43d a §43e Stavebného zákona, ktoré upravujú základné a všeobecné technické požiadavky na výstavbu.
19. Stavebník je povinný dodržať vyhlášku Ministerstva Životného prostredia Slovenskej republiky č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie.
20. Pri výstavbe musia byť použité len vhodné stavebné výrobky v súlade s ustanoveniami Zákona o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. **133/2013 Zb.** v znení neskorších zmien, použitý materiál vyhovujúci platným normám v zmysle §43f stavebného zákona a dodržané všeobecno-technické požiadavky na výstavbu a príslušné technické normy. **Ku kolaudácii stavebník doloží doklady o vhodnosti použitých výrobkov a materiálov.**

21. Pri uskutočňovaní stavby je nutné dodržiavať predpisy týkajúce sa bezpečnosti práce a technických zariadení, najmä vyhlášky č. 147/2013 Zb. Vyhláška Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri stavebných prácach a prácach s nimi súvisiacich a podrobnosti o odbornej spôsobilosti na výkon niektorých pracovných činností a Zákona č. 124/2006 Zb. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov a dbať na ochranu zdravia a osôb na stavenisku.
22. V štádiu realizácie stavby je stavebník povinný **dodržať všetky podmienky vyjadrení, stanovísk, súhlasov a rozhodnutí dotknutých orgánov.**
23. Stavebník je povinný podľa §66 ods.2 písm. h) Stavebného zákona **oznámiť začatie stavby príslušnému stavebnému úradu**
24. Stavebník je povinný podľa §66 ods. 4 písm. j) stavebného zákona na viditeľnom mieste pri vstupe na stavenisko stavbu označiť štítkom „Stavba povolená“ s týmito údajmi:
 - a) Označenie stavby
 - b) Označenie stavebníka
 - c) Kto uskutočňuje stavbu
 - d) Kto a kedy povolil stavbu (dátum a číslo tohto rozhodnutia)
 - e) Termín začatia a ukončenia stavebných prác
 - f) Meno oprávneného stavbyvedúceho, ktorý zabezpečuje uskutočnenie stavby a ponechať ho tam až do kolaudácie stavby.
25. Lehota na **dokončenie stavby** sa určuje **do 36 mesiacov odo dňa začatia stavebných prác.**
26. Na žiadosť stavebníka môže stavebný úrad predĺžiť lehotu na ukončenie stavby, vtedy ak bude žiadosť podaná ešte pred uplynutím lehoty na jej uskutočnenie.
27. Stavebník je povinný **oznámiť príslušnému Stavebnému úradu termín ukončenia stavby** pred jej uvedením do trvalého užívania **a požiadať** v zmysle §79 Stavebného zákona **o vydanie kolaudačného rozhodnutia.**
28. Podľa § 79 ods. 1 stavebného zákona kolaudačné konanie sa začína na návrh stavebníka.
29. Podľa § 79 ods. 2 stavebného zákona návrh na kolaudáciu stavby sa podáva písomne. V návrhu sa uvedie označenie a miesto stavby, predpokladaný termín dokončenia stavby vrátane vypratania staveniska a dokončenia úprav okolia stavby a údaj o tom, či sa bude vykonávať skúšobná prevádzka a čas jej trvania.
30. Stavebník je povinný rešpektovať všeobecne záväzné nariadenie č. 5/2018 o starostlivosti o verejnú zeleň na území hlavného mesta SR Bratislavy a ustanovenia zákona NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody; minimalizovať státie a prejazdy motorových vozidiel na vegetačných plochách a pod korunami stromov; chrániť dreviny v blízkosti stavby v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana drevín; vykonávať výkopové práce ďalej ako 2,5m od päty stromu.
31. V prípade poškodenia verejnej plochy (chodník, komunikácia, trávnik) stavebnou činnosťou, je stavebník povinný zabezpečiť ich obnovu v termíne do kolaudácie stavby.
32. Stavebník je povinný nakladať s odpadom v súlade so zákonom č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
33. Stavebník je povinný pred zaujatím verejného priestranstva na dobu počas výstavby požiadať príslušný správny orgán o povolenie na zaujatie verejného priestranstva (vozovka, chodník)- **toto rozhodnutie nenahrádza takéto povolenie.**
34. Stavebník je povinný zabezpečiť pred začatím uskutočňovania inžinierskych sietí rozkopávkové povolenie od príslušného cestného správneho orgánu- **toto rozhodnutie nenahrádza takéto povolenie.**
35. Stavebník je povinný kontajnery na odpad zo stavebných prác umiestniť prednostne na vlastnom pozemku, alebo na susednom pozemku so súhlasom majiteľa pozemku len na čas nakladania s odpadom za dodržania hygienických, estetických a protipožiarnych podmienok. Zariadenie staveniska, pomocné konštrukcie a iné technické zariadenia musia byť bezpečné a riešené výlučne na vlastnom pozemku. Stavebník je povinný umiestnenie kontajnerov, zariadení staveniska, pomocných konštrukcií a iných technických zariadení riešiť tak, aby zabezpečil bezpečnosť a plynulosť cestnej a pešej premávky. Stavenisko musí byť vhodným spôsobom oplotené a zabezpečené proti prístupu nepovolaných osôb.

36. Stavebník je povinný dodržiavať všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 4/2019 zo dňa 25.04.2019 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy.
37. Pri stavebných prácach nebude poškodená okolitá zeleň a dreviny, trávnaté plochy verejného priestranstva, ktoré budú poškodené rozkopávkou, alebo uloženým stavebným materiálom, budú bezodkladne uvedené do pôvodného stavu (t.j. vyčistiť povrch od stavebných zvyškov, pohrabať, zhutniť, príp. naviesť humusovú vrstvu zeminy do výšky 5 cm, osiať trávnik).
38. Zabezpečiť stavbu tak, aby nedošlo k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti obyvateľov, realizáciu stavebných činností zabezpečiť vyhovujúcimi technicko-organizačnými opatreniami na ochranu ostatných obyvateľov tak, aby neboli vystavení nadmernej hlučnosti, prašnosti, nadmerným prachom a hlukom, pri stavebných prácach neobťažovať užívateľov susedných nehnuteľností, zabezpečiť zníženie negatívnych vplyvov zo stavebných prác na životné prostredie technickou disciplínou (zníženie hlučnosti, prašnosti, dodržiavanie nočného klľudu) v súlade so zákonom č. 355/2007 Z. z. o ochrane a podpore a rozvoji verejného zdravia, a v súlade s vyhláškou č. 549/2007 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí, zabezpečiť dodržiavanie čistoty v okolí stavby, vylúčiť rušenie hlukom v nočných hodinách, vykonať opatrenia na zamedzenie možnosti padania stavebného materiálu príp. iných stavebných pomôcok na susedné pozemky a zamedziť znečisteniu susedných pozemkov.
39. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 447/2015 Z. z. o miestnom poplatku za rozvoj a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **dňom právoplatnosti stavebného povolenia vzniká poplatková povinnosť** (miestny poplatok za rozvoj).
40. Podľa § 135 ods. 2 stavebného zákona je stavebník povinný dbať na to, aby pri uskutočňovaní stavby čo najmenej rušil užívanie susedných pozemkov, alebo stavieb nad prípustnú mieru a aby vykonávanými prácami nevznikli škody na cudzích nehnuteľnostiach a majetku, ktorými možno zabrániť. Po skončení stavebných prác je stavebník povinný uviesť stavebnými prácami poškodené pozemky, alebo stavby, do pôvodného stavu, a ak to nie je možné, alebo hospodársky účelné, poskytnúť poškodeným vlastníkom náhradu podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Ak nedôjde k dohode podľa občianskoprávných predpisov o náhrade spôsobených škôd je kompetentný rozhodnúť súd.
41. Stavebník zodpovedá v plnej miere za škodu vzniknutú na susedných stavbách, alebo pozemkoch, pokiaľ vyvolal ich závadný stav. Stavebník ďalej zodpovedá za bezpečnosť zariadení, ich technickú spôsobilosť a estetickú kvalitu.
42. Podľa § 127 ods. 1 stavebného zákona, ak dôjde k nepredvídaným nálezom kultúrne cenných predmetov, detailov stavby, alebo chránených častí prírody, ako aj k archeologickým nálezom, určí stavebný úrad po dohode s príslušným orgánom hájacim osobitné záujmy podmienky zabezpečenia záujmov štátnej pamiatkovej starostlivosti, štátnej ochrany prírody a archeologických nálezov.
43. Podľa § 127 ods. 2 stavebného zákona stavebník a organizácia uskutočňujúca stavbu, alebo zabezpečujúca jej prípravu, alebo vykonávajúca iné práce podľa tohto zákona, nález ihneď ohlásí stavebnému úradu a orgánu štátnej pamiatkovej starostlivosti, prípadne archeologickému ústavu alebo orgánu štátnej ochrany prírody a urobí nevyhnutné opatrenia, aby sa nález nepoškodil, alebo nezničil, pokiaľ o ňom nerozhodne stavebný úrad po dohode s orgánom štátnej pamiatkovej starostlivosti, prípadne archeologickým ústavom, alebo orgánom ochrany prírody.
44. Stavebný úrad môže v odôvodnených prípadoch na žiadosť stavebník povoliť zmenu stavby ešte pred jej dokončením.
45. Stavebné povolenie je záväzné aj pre právnych nástupcov účastníkov konania.

Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania:

V stavebnom konaní boli vznesené námietky účastníkov konania

-Peter Pleva, trvale bytom Ružová 27, Ivanka pri Dunaji, Mgr. Viera Plevová, trvale bytom Ružová 27, Ivanka pri Dunaji, Ing. Mária Hájeková, trvale bytom Kadnárova 67, Bratislava, Marian Šišťík, trvale bytom Čemyševského 9, Bratislava, Peter Grosinger, trvale bytom Kadnárova 63, Bratislava, Mgr.

Henrieta Kunová, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Ing. Daniela Miklášová trvale bytom Kadnárova 67, Bratislava, Mgr. Jana Šipická, trvale bytom Sedmokráskova 10, Bratislava, Ing. Zuzana Soldan Panocová, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Ing. Rastislav Duda, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Otilia Šebestová, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Daniela Burianová, trvale bytom Blumentálska 26, Bratislava, Ing. Andrea Becko, trvale bytom Kadnárova 67, Bratislava, Jozef Gali, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Karolína Žifčáková, trvale bytom Kadnárova 63, Bratislava, Ing. Michal Žifeák, trvale bytom Kadnárova 63, Bratislava, Mgr. Ľubomír Udvardy, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava v zastúpení **Fridrich Lawyers, s. r. o.**, IČO: 36 864 421, zapísaná v OR OS BA I oddiel: Sro, vložka č.: 60065/B, so sídlom: Dunajská 6, 811 08 Bratislava, jej menom doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD. advokát a konateľ prostredníctvom listu „Námietky“ zo dňa 31.03.2021, doručenými dňa 31.03.2021- **v stanovenej lehote na uplatnenie námietok**. Doplňenie námietok prostredníctvom listu „Doplňenie námietok“ zo dňa 06.04.2021, doručené dňa 07.04.2021 a doplnenie námietok II prostredníctvom listu „Doplňenie námietok II“ zo dňa 07.04.2021 doručenými dňa 08.04.2021

Stavebník Mestská časť Bratislava Rača sa k námietkam účastníkov konania vyjadrila listom „Stanovisko k námietkam účastníkov konania vo veci stavebného konania Tramín č.k. OS-193-1/2021/SUC“ zo dňa 04.05.2021 prijaté dňa 04.05.2021.

Uplatnenými námietkami účastníkov konania Peter Pleva, trvale bytom Ružová 27, Ivanka pri Dunaji, Mgr. Viera Plevová, trvale bytom Ružová 27, Ivanka pri Dunaji, Ing. Mária Hájeková, trvale bytom Kadnárova 67, Bratislava, Marian Šišťík, trvale bytom Černyševského 9, Bratislava, Peter Grosinger, trvale bytom Kadnárova 63, Bratislava, Mgr. Henrieta Kunová, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Ing. Daniela Miklášová trvale bytom Kadnárova 67, Bratislava, Mgr. Jana Šipická, trvale bytom Sedmokráskova 10, Bratislava, Ing. Zuzana Soldan Panocová, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Ing. Rastislav Duda, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Otilia Šebestová, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Daniela Burianová, trvale bytom Blumentálska 26, Bratislava, Ing. Andrea Becko, trvale bytom Kadnárova 67, Bratislava, Jozef Gali, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Karolína Žifčáková, trvale bytom Kadnárova 63, Bratislava, Ing. Michal Žifeák, trvale bytom Kadnárova 63, Bratislava, Mgr. Ľubomír Udvardy, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava v zastúpení **Fridrich Lawyers, s. r. o.**, IČO: 36 864 421, zapísaná v OR OS BA I oddiel: Sro, vložka č.: 60065/B, so sídlom: Dunajská 6, 811 08 Bratislava, jej menom doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD. advokát a konateľ sa stavebný úrad zaoberal. **Nedôvodným námietkam účastníkov konania nebolo vyhovené.**

Zdôvodnenie je uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia.

V stanovenej lehote neboli vznesené iné námietky účastníkov konania ani oznámené nesúhlasné stanoviská dotknutých orgánov podľa osobitných predpisov.

Podmienky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov:

Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46, Bratislava 29, č. 52270/2020/Fj, zo dňa 07.01.2021:

- Pri akejkoľvek stavebnej alebo inej činnosti v trase vodovodu a kanalizácie, požadujeme rešpektovať naše zariadenia a ich pásma ochrany, vrátane všetkých ich zariadení a súčastí podľa § 19 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách.
- Pásma ochrany určené podľa predpisov do účinnosti Zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a kanalizáciách a výnimky z nich zostávajú zachované.
- K stavbe: „Novostavba MŠ Tramín“ **nemáme námietky**, ak cez predmetnú a so stavbou súvisiace nehnuteľnosti nie sú trasované rozvody vodovodov a kanalizácií BVS, vrátane ich súčastí a bude dodržané ich pásmo ochrany.
- Technické riešenie a návrh vodovodnej a kanalizačnej prípojky musí byť v súlade so zákonom č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení ďalších zákonov, za súčasného dodržania STN, EN a ON, vrátane ich zmien a dodatkov a v súlade s platnými

„Technickými podmienkami pripojenia a odpojenia nehnuteľností na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu a technickými podmienkami zriaďovania a odstraňovania vodovodnej a kanalizačnej prípojky v podmienkach Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, a.s.“ (ďalej len „technické podmienky“).

- V zmysle „technických podmienok“ je potrebné navrhnuť vodomernú šachtu a zároveň je potrebné dodržať platné ON 75 5411, STN 75 5401, STN 75 5403 a STN 73 6005, príp. ďalšie súvisiace normy a zákony, vrátane ich zmien a dodatkov.
- Platné: „TECHNICKÉ PODMIENKY pripojenia a odpojenia nehnuteľnosti na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu a technické podmienky zriaďovania a odstraňovania vodovodnej a kanalizačnej prípojky v podmienkach Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, a.s.“ sú dostupné v kontaktných centrách a zverejnené na internetovo-m sídle www.bvsas.sk.
- Vlastník vodovodnej a kanalizačnej prípojky zodpovedá za vysporiadanie všetkých vlastníckych a spoluvlastníckych vzťahov súvisiacich s vodovodnou a kanalizačnou prípojkou.
- Vzájomné práva a povinnosti vzhľadom na spoluvlastnícke (príp. iné) vzťahy je potrebné doriešiť vzájomnými zmluvnými vzťahmi.
- Všetky vodohospodárske zariadenia, ich trasovania, pripojenia a križovania musia byť v koordinácii a v súlade s platnými STN.

A. Zásobovanie vodou

- S navrhovaným technickým riešením zásobovania vodou predmetnej nehnuteľnosti súhlasíme za predpokladu, že budú dodržané podmienky BVS, uvedené v texte vyjadrenia:

Vodovodná prípojka

- Požadujeme zrušiť pôvodné napojenie danej nehnuteľnosti v mieste napojenia na vodovodnú prípojku vo vodomernej šachte susednej nehnuteľnosti na pare. č. 1607/160.
- Vodovodná prípojka medzi verejným vodovodom a vodomermom musí byť priama bez lomov, z jedného druhu materiálu a jednej menovitej svetlosti priemeru potrubia.
- Vykonávať zásahy na zariadeniach verejného vodovodu môžu len tie osoby, ktoré sú na to prevádzkovateľom určené.

Na vodovodnej prípojke medzi verejným vodovodom a vodomermom nesmú byť vykonávané žiadne zmeny, úpravy a preložky, ktoré by mohli mať vplyv na technický stav vodovodnej prípojky, na meranie spotreby vody alebo ktoré by mohli ovplyvniť kvalitu a nezávadnosť pitnej vody.

Zodpovednosť za kapacitu, technický a prevádzkový stav vodovodnej prípojky, vrátane vnútorných rozvodov, nesie vlastník, spracovateľ projektovej dokumentácie a investor.

Vodovodná prípojka ani žiadna jej časť nesmie byť prepojená s potrubím iného vodovodu, vlastného zdroja vody (napr. studne), alebo iného zdroja vody a nesmie byť situovaná v blízkosti zdroja tepla, ktorý by mohol spôsobiť nadmerné zvýšenie teploty pitnej vody.

b/ Vodomerná šachta

- Vodomerná šachta je súčasťou vodovodnej prípojky, na ktorej je umiestnené meradlo - vodomerm. Vodomerm je súčasťou vodomernej zostavy a je vo vlastníctve BVS
- Vodomerná šachta umiestnená na parcele č. 1607/78 musí byť stavebne a priestorovo vyhovujúca požiadavkám BVS.
- Majiteľ je povinný vodomernú šachtu zabezpečiť tak, aby nedošlo k mechanickému poškodeniu meradla a v zimnom období ochrániť meradlo proti zamrznutiu.
- Vodomerná šachta žiadnym spôsobom nesmie ohrozovať bezpečnosť a ochranu zdravia zamestnancov vykonávajúcich činnosti spojené s odčítaním vodomerov, výmenou vodomerov, opravami vodomerných zostáv a inými prácami súvisiacimi s meradlom.
- Vo vodomernej šachte je prísne zakázané skladovať akýkoľvek materiál nesúvisiaci s prevádzkou vodomernej šachty.

c/ Realizácia vodovodnej prípojky a montáž meradla - vodomeru

- Po realizácii vodovodnej prípojky a osadení vodomernej šachty je potrebné vykonať prekládku jestvujúceho fakturačného vodomeru /OIW.
- Náklady na realizáciu, montáž vodovodnej prípojky, demontáž a opätovnú montáž fakturačného vodomeru ako aj údržbu vodomernej šachty znáša vlastník prípojky.

- Pre úspešné zrealizovanie vodovodnej prípojky je nevyhnutné splnenie všetkých „technických podmienok“: vykopaná jama na vodovodnom potrubí tak, aby bolo možné uskutočniť napojenie na verejný vodovod za dodržania všetkých bezpečnostných pravidiel, vykopaná ryha od jamy po vodomernú šachtu a osadená vodomerná šachta príslušných rozmerov. Pri výkopoch pre napojenie prípojky na verejný vodovod miesto výkopu do pôvodného stavu uvádza zákazník, resp. žiadateľ. Zároveň znáša náklady na všetky zemné práce.
- V prípade splnenia podmienok uvedených vyššie je vlastník pripájanej nehnuteľnosti povinný písomne požiadať BVS o kontrolu technickej pripravenosti na realizáciu vodovodnej prípojky a montáž vodomera.
- **Tlačivo:** Žiadosť o preverenie technických podmienok pripojenia na verejný vodovod nájdete na našej webovej stránke www.bvsas.sk alebo v kontaktných centrách.

B. Odvádzanie odpadových vôd

- Odvádzanie odpadových vôd požadujeme riešiť ako delený systém, odvedenie vôd z povrchového odtoku /zrážkových vôd/ požadujeme riešiť mimo splaškovú kanalizáciu a spôsobom, ktorý vyhovuje konkrétnym hydrogeologickým podmienkam. Naša spoločnosť si vyhradzuje právo kontroly spôsobu odvádzania týchto vôd, Do verejnej kanalizácie je možné vypúšťať výlučne splaškové odpadové vody,
- K navrhovanému technickému riešeniu odvádzanie vôd z povrchového odtoku /zrážkových vôd/ do akumulácie nádrže na pozemku investora nemáme námietky,
- S navrhovaným technickým riešením odvádzania odpadových vôd z predmetnej nehnuteľnosti súhlasíme za predpokladu, že budú dodržané podmienky BVS, uvedené v texte vyjadrenia.
- Ak jestvujúca kanalizačná prípojka, príp. jej časť, nie je vo vyhovujúcom stave, musí byť realizovaná ich rekonštrukcia na náklady vlastníka.
- Kanalizačnú prípojku, ktorej súčasťou musí byť revízná šachta na kanalizačnej prípojke, je potrebné riešiť v zmysle STN 75 6101, STN EN 1610 a ich zmien a dodatkov, príp. súvisiacich noriem /stúpačky, poklop a pod./
- Revíznú šachtu na kanalizačnej prípojke požadujeme umiestniť na pozemku vlastníka nehnuteľnosti.
- Producent odpadových vôd je povinný oznámiť vlastníkovi verejnej kanalizácie všetky zmeny a nové údaje súvisiace s odvádzaním odpadových vôd do verejnej kanalizácie.
- Kvalita odpadových vôd odvádzaných do kanalizácie musí byť v súlade s ustanovenou najvyššou prípustnou mierou znečistenia, uvedenou v prílohe č.3 Vyhlášky MŽP SR č. 55/2004 Z. z., ktorou sa ustanovujú náležitosti prevádzkových poriadkov verejných vodovodov a verejných kanalizácií.
- Požadujeme, aby bola zabezpečená pravidelná údržba navrhovaného lapača tukov, 8VS toto zariadenie neprevádzkuje,
- Vzhľadom na charakter odpadových vôd vypúšťaných do verejnej kanalizácie je potrebné uzatvoriť s BVS „Zmluvu o výkone kontroly miery znečistenia vypúšťaných odpadových vôd od producentov odvádzaných verejnou kanalizáciou“, ktorá bude vyhotovená v súlade s § 23 ods. 5 Zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení neskorších predpisov. Všetky náležitosti potrebné k uzatvoreniu predmetnej zmluvy je potrebné dohodnúť s Divíziou odvádzania odpadových vôd BVS - Ing. Lešťman (tel. 02/48253336, 0903 718050).

Západoslovenská distribučná a.s., Čulenova 6, Bratislava, zo dňa 21.12.2020:

- Stavbu je možné pripojiť do distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. po splnení obchodných a technických podmienok určených v Zmluve o pripojení č. 121855549 v súlade s platným prevádzkovým poriadkom spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. a platnými technickými podmienkami prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s., ktoré sú zverejnené na webovom sídle spoločnosti www.zsdis.sk a v platných právnych predpisoch
- Požadovaný odber elektrickej energie $P_j=80,90\text{kW}$, $P_p=53,47\text{kW}$ je možné pripojiť z existujúcej distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. zo skrine SR č. 0468-011 z existujúcej NN prípojky objektu bez zmeny maximálnej rezervovanej kapacity a hodnoty hlavného ističa pred elektromer s hodnotou ističa 3x80A s prúdovou char. B.

- Stavebník je povinný zrealizovať stavbu podľa predloženej odsúhlasenej projektovej dokumentácie
- Stavebník je povinný rešpektovať všetky elektroenergetické zariadenia spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. a ich ochranné pásma v zmysle ustanovení § 43 Ochranné pásma Zákona o energetike tak, aby nedošlo poškodeniu alebo ohrozeniu prevádzky elektroenergetických zariadení spoločnosti Západoslovenská distribučná
- Pred realizáciou zemných prác je Stavebník povinný požiadať o **vytýčenie existujúcich elektroenergetických zariadení** a to prostredníctvom vyplnenej Objednávky, ktorú s povinnou prílohou zašle na odberatel@zsdisk.sk, alebo poštou na adresu Západoslovenská distribučná, a.s., P. O. BOX 292, 810 00 Bratislava 1 (služba je spoplatnená v zmysle aktuálne platného Cenníka služieb distribúcie elektriny Západoslovenská distribučná, a.s.)
- Zodpovedná osoba na stavbe je povinná vykonať poučenie (oboznámenie) všetkých osôb vykonávajúcich činnosť, alebo zdržujúcich sa na Stavbe, o pravidlách bezpečnosti práce v blízkosti VVN, VN a NN vedení. Výkopové práce v ochrannom pásme podzemných káblových vedení budú vykonávané ručne so zvýšenou opatrnosťou.
- V prípade vykonávania činností v ochrannom pásme a potreby vypnutia vedenia z bezpečnostných dôvodov, Stavebník požiada o vypnutie 30 dní pred plánovaným termínom prác, prostredníctvom vyplnenej Objednávky, ktorú odošle elektronicky na odberatel@zsdisk.sk, alebo poštou na adresu Západoslovenská distribučná, a.s., P. O. BOX 292, 810 00 Bratislava 1 (služba je spoplatnená v zmysle aktuálne platného Cenníka služieb distribúcie elektriny Západoslovenská distribučná, a.s.).

Únia nevidiacich a slabozrakých Slovenska, Sekulská 1, 842 50, Bratislava č. 18/SK/2021/Kn zo dňa 05.02.2021:

- Presklené dvere a sklené plochy musia byť označené kontrastným pásom širokým najmenej 50 mm vo výške 1400 až 1600 mm. V prípade zariadení určených pre deti je možné použiť ako kontrastné prvky aj detské vzory.
- Medzi chodníkom pre peších a cyklochodníkom je potrebné riešiť **špeciálny varovný pás**, ktorý tvorí zo strany chodca vodiaci pás široký 200 mm a zo strany cyklistu varovný pás široký 200 mm.
- V blízkosti parkovacieho miesta pre osoby s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie je potrebné riešiť znížený obrubník tak, aby sa umožnil prístup osobe s obmedzenou schopnosťou pohybu na chodník. Presné parametre riešiť pomocou vyššie uvedených vyhlášok.

Hasičský a záchranný útvar hl. m. SR Bratislava, Radlinského 6, 811 07, Bratislava č. HZUBA3-2021/001109-002 zo dňa 26.05.2021

- Súhlasí bez pripomienok

Slovenský zväz telesne postihnutých, Ševčenkova 19, 851 01, Bratislava č. 024/2021 zo dňa 17.02.2021:

- Súhlasí bez pripomienok

Ministerstvo vnútra SR, Krajské riaditeľstvo PZ v Bratislava, Krajský dopravný inšpektorát, Špitálska 14, 812 28, Bratislava, č. KRPZ-BA-KDI3-3305-001/2020, zo dňa 21.12.2020:

- Súhlasí s pripojením stavby „Novostavba Materskej školy Tramín“ na príslušnú komunikáciu Kadnárovu ulicu.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, Ružinovská 8, 820 09, Bratislava, č. HDM/3759/2021 zo dňa 27.01.2021:

- Z hľadiska požiadaviek predpisov na ochranu verejného zdravia **súhlasím** s návrhom na stavebné konanie „Novostavba MŠ Tramín - Kadnárova ul. 69“ v Bratislave za splnenia nasledujúcich podmienok: ku kolaudácii stavby žiadam predložiť:

- výsledok laboratórneho rozboru vzorky pitnej vody z novovzniknutých vnútorných vodovodných rozvodov, ktorým sa preukáže súlad s Vyhl. MZ SR č. 247/2017 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o kvalite pitnej vody, kontrole kvality pitnej vody, programe monitorovania a manažmente rizík pri zásobovaní pitnou vodou v znení Vyhl. MZ SR č. 97/2018 Z.z.,
- protokol z merania intenzity umelého osvetlenia denných miestností materskej školy, preukazujúci súlad s požiadavkami Vyhl. MZ SR č. 541/2007 Z. z. o podrobnostiach o požiadavkách na osvetlenie pri práci v znení Vyhl. MZ SR č. 206/2011 Z.z. a STN EN 12462-1 Svetlo a osvetlenie, osvetlenie pracovných miest, časť 1,
- certifikát/doklad o zhode k použitému bezpečnostnému sklu v zasklenenej stene, oddeľujúcej komunikačnú chodbu od denných miestností a od átria MŠ,
- protokol o funkčných skúškach a zaregulovaní vzduchotechnických jednotiek,
- protokol zmerania hluku zo vzduchotechnických jednotiek, ktorým sa preukáže splnenie požiadaviek Vyhl. MZ SR č. 549/2007 Z.z. o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení Vyhl. MZ SR č. 237/2009 Z.z.

Okresný úrad Bratislava, oddelenie ochrany prírody a krajiny, Tomášikova 46, 832 05, Bratislava č. OU-BA-OSZP3-2021/038558-002 zo dňa 12.01.2021:

Držiteľ odpadov je povinný:

- zhromažďovať odpady vytriedené podľa druhov odpadov a zabezpečiť ich pred znehodnotením, odcudzením alebo iným nežiaducim únikom,
- zabezpečiť spracovanie odpadu v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva, a to jeho prípravou na opätovné použitie v rámci svojej činnosti; odpad takto nevyužitý ponúknuť na prípravu na opätovné použitie inému,
- recykláciou v rámci svojej činnosti, ak nie je možné alebo účelné zabezpečiť jeho prípravu na opätovné použitie; odpad takto nevyužitý ponúknuť na recykláciu inému,
- zhodnotením v rámci svojej činnosti, ak nie je možné alebo účelné zabezpečiť jeho recykláciu; odpad takto nevyužitý ponúknuť na zhodnotenie inému,
- zneškodnením, ak nie je možné alebo účelné zabezpečiť jeho recykláciu alebo iné zhodnotenie,
- odovzdať odpady len osobe oprávnenej nakladať s odpadmi podľa zákona o odpadoch, ak nezabezpečuje ich zhodnotenie alebo zneškodnenie sám,
- viesť a uchovávať evidenciu o druhoch a množstve odpadov a o nakladaní s nimi na Evidenčnom liste odpadu v súlade s § 2 vyhlášky MŽP SR č. 366/2015 Z. z. o evidencnej povinnosti a ohlasovacej povinnosti,
- ohlasovať vznik odpadu a nakladanie s ním podľa § 3 vyhlášky MŽP SR č. 366/2015 Z. z., na tlačive uvedenom v prílohe č. 2 citovanej vyhlášky, ak nakladá ročne v súhrne s viac ako 50 kg nebezpečných odpadov alebo s viac ako jednou tonou ostatných odpadov; ohlásenie o vzniku odpadu a nakladaní s ním podáva za obdobie kalendárneho roka tunajšiemu úradu, ako príslušnému orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva, do 28. februára nasledujúceho kalendárneho roka a uchovávať ohlásené údaje.
- Pôvodcovi stavebných a demolačných odpadov sa povoľuje odpad zhromažďovať v mieste jeho vzniku (t.j. v mieste stavby) iba na nevyhnutný čas (napr. do naplnenia veľkoobjemného kontajnera), následne sa musí ihneď odvieť k oprávnenému odberateľovi.
- Držiteľ odpadov pred začatím stavebných prác predloží tunajšiemu úradu spôsob nakladania s odpadom 17 05 06 výkopová zemina iná ako uvedená v 17 05 05.
- V kolaudačnom konaní má orgán štátnej správy odpadového hospodárstva postavenie dotknutého orgánu podľa § 99 ods. 1 písm. b) bodu č. 5 zákona o odpadoch. K žiadosti o vydanie vyjadrenia je potrebné doložiť doklady preukazujúce spôsob nakladania s odpadmi zo stavby (t.j. vážne lístky o odovzdaní odpadu oprávnenej osobe pre jednotlivé druhy odpadov a podľa tohto vyjadrenia, príjmové doklady, faktúry). V dokladoch musí byť označená stavba, z ktorej odpad pochádza, inak doklad nebude považovaný za relevantný. Na požiadanie musí byť predložený originál uvedených dokladov.
- Podľa § 77 ods. 2 zákona o odpadoch je pôvodcom odpadov, ak ide o odpady vznikajúce pri servisných, čistiacich alebo udržiavacích prácach, stavebných prácach a demolačných prácach,

vykonávaných v sídle alebo mieste podnikania, organizačnej zložke alebo v inom mieste pôsobenia právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa, právnická osoba alebo fyzická osoba - podnikateľ, pre ktorú sa tieto práce v konečnom štádiu vykonávajú.

- Vyjadrenie je záväzným stanoviskom pre orgány vydávajúce podľa iných právnych predpisov rozhodnutia o umiestnení, povolení a užívaní stavby.
- Toto vyjadrenie nenahrádza povolenie ani súhlas a nie je rozhodnutím podľa predpisov o správnom konaní.
- V prípade, že dôjde k zmene projektovej dokumentácie týkajúcej sa odpadového hospodárstva (množstvo a druhy odpadov), toto vyjadrenie stráca platnosť a je potrebné požiadať o nové vyjadrenie.

Magistrát hl. m. SR Bratislava, oddelenie osvetlenia, sietí a energetiky, Primaciálne nám. 1, Bratislava č. MAG 104863/2021 zo dňa 17.03.2021:

- Súhlasí bez pripomienok

Magistrát hl. m. SR Bratislava, oddelenie správy komunikácií, Primaciálne nám. 1, Bratislava č. MAGS OSK 48340/2021-2367/RIO-52, zo dňa 23.03.2020:

- Trváme na podmienkach uvedených vo vyjadrení č. MAGS OSK 64991/2020- 480581/Bá-358 zo dňa 16.12.2020, okrem bodu č. 24, ktorý bol predložením PD pre SP na vyjadrenie splnený a bodu 5 - súhlasíme s navrhovanou konštrukciou nového chodníka a cyklotrasy .
- Oddelenie dopravného inžinierstva hlavného mesta SR Bratislava podľa vyjadrenia z 22.3.2021 nemá k predloženej PD pre SP pripomienky.
- V mieste rozhrania spevnených plôch (chodníka a parkovacieho státia) a zelene žiadame použiť záhonový obrubník min. šírky 80mm v zmysle Technických listov mesta Bratislava (TLMB - TL 219/2020) - zverejnených na stránke bratislava.sk, link: <https://bratislava.sk/sk/technicke-listy-mesta-bratislava>
- Zeleň za chodníkom nie je v správe OSK (v správe OSK je len zeleň pri komunikácii v správe OSK, alebo medzi komunikáciou a chodníkom v správe OSK) Dotknuté plochy zelene žiadame upraviť tak, že po rozprestretí humusu min. hr. 20 cm bude jeho niveleta 2 cm pod niveletou priláhlého obrubníka (aby trávnik časom neprerastal na chodník v správe OSK), terén po úprave vyčistiť (vyhrabať štrk) a zatrávniť
- Riešenie - úpravu cestnej zelene medzi parkovacím miestom pre imobilných a navrhovaným chodníkom žiadame v ďalšom stupni PD pre RS odsúhlasit' s **Ing. PhD. Zuzanou Pšenákovou - referát zelene pri cestných komunikáciách** a so správcom tejto zelene OSK.
- Po ukončení výstavby - k preberaciemu konaniu (kolaudácii) stavby žiadame vyčistiť vpustý dažďovej kanalizácie v blízkom okolí stavby a opraviť všetky škody vzniknuté na komunikácii, chodníku, zeleni a dopravnom značení v správe OSK, ktoré boli spôsobené stavebnou činnosťou.
- Dodržíte podmienky správcu verejného osvetlenia - oddelenie osvetlenia, sietí a energetiky (OOSaE) hl. m. SR Bratislavy uvedené vo vyjadrení č. MAG 104863/2021 zo dňa 17.03.2021, ktoré je neoddeliteľnou súčasťou tohto vyjadrenia.
- Uplatňujeme si záručnú lehotu 60 mesiacov (platí pre práce na objektoch v správe hlavného mesta).
- K preberaciemu konaniu (kolaudácii) stavby žiadame prizvať OSK - správcu komunikácií, DZ a cestnej zelene , a zabezpečiť polievacie auto (cisternu) ku kontrole funkčnosti UV, spádových pomerov a odvodnenia komunikácií.
- Pri preberacom konaní žiadame OSK - správcovi komunikácií, DZ a cestnej zelene predložiť a odovzdať 2 x projekt skutočného vyhotovenia -s presnými výmerami (dĺžky, šírky, a jednotlivé plochy) overený zodpovedným projektantom + 1 x PD skutočného vyhotovenia aj v digitálnej forme na USB vo formáte dwg (AutoCad) a technickú správu v Microsoft Offis Word (Excel), priložiť majetkovo právne usporiadanie pôvodného a nového stavu (jednotlivých objektov, aj dotknutých pozemkov), atesty a certifikáty použitých materiálov, geometrický plán (ak sa riešia aj majetkové vzťahy), porealizačné zameranie, fotokópie dokladov súvisiacich s jednotlivými

objektmi stavby - stavebné povolenie, užívacie povolenie, digitálne zameranie a Záznam z technickej obhliadky medzi investorom a budúcim správcou.

- Hlavné mesto SR Bratislavy - OSK prevezme stavbu, resp. jednotlivé objekty stavby do správy až po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia a po majetkovoprávnom usporiadaní stavby investorom za podmienky, že navrhované parkovacie miesta budú prístupné pre verejnosť.
- 12 V zmysle zákona č. 135/61 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov je stavebník povinný počas stavby udržiavať čistotu na stavbou znečisťovaných komunikáciách a verejných priestranstvách a výstavbu zabezpečiť bez porušenia bezpečnosti a plynulosti pešej a cestnej premávky.

O d ô v o d n e n i e

Mestská časť Bratislava Vajnory ako miestne príslušný stavebný úrad I. stupňa obdržala dňa 21.12.2020 žiadosť stavebníka Mestská časť Bratislava Rača o vydanie stavebného povolenia na stavbu „MŠ Tramín-Kadnárova ul.“.

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.* (odkaz na zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov).

Predmetné ustanovenie upravuje vzťah medzi Stavebným zákonom a Správnym poriadkom tak, že v konaní podľa Stavebného zákona priority majú ustanovenia Stavebného zákona a ustanovenia Správneho poriadku sa použijú iba subsidiárne.

Predmetná stavba na pozemkoch je v súlade s Územným plánom hl. mesta SR Bratislavy, ktorý bol schválený uznesením Mestského zastupiteľstva (ďalej len MsZ) hlavného mesta SR Bratislavy č. 123/2007 a jeho záväzná časť bola vyhlásená všeobecne záväzným nariadením hlavného mesta SR Bratislavy č. 4/2007 zo dňa 31. 5. 2007. Zmeny a doplnky ÚP 01, 02, 03, 05, 06 boli schválené uzneseniami MsZ č. 600/2008, 400/2011, 1614/2014, 1785/2014 a 581/2020, kde je určené funkčné využitie územia „občianska vybavenosť lokálneho významu“ č. funkcie 202.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1, 2 správneho poriadku: *„je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.“*

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku: *„rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“*

Podľa ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku: *„výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.“*

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku: *„v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“*

Podľa ustanovenia § 37 ods. 2, 3 stavebného zákona: „stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom. Stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.“

Podľa ustanovenia § 40 ods. 1 : „Rozhodnutie o umiestnení stavby a rozhodnutie o využití územia platí dva roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť a rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby platí tri roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, ak stavebný úrad neurčil v odôvodnených prípadoch dlhšiu lehotu; nestráca však platnosť, pokiaľ bola v týchto lehotách podaná žiadosť o stavebné povolenie alebo o povolenie na terénne úpravy, práce a zariadenia podľa tohto zákona (§ 71 ods. 1), alebo ak sa začalo s využitím územia na určený účel.“

Podľa ustanovenia § 54 stavebného zákona: „Stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu.“

Podľa ustanovenia § 55 ods. 1 stavebného zákona: „Stavebné povolenie sa vyžaduje, pokiaľ tento zákon a vykonávacie predpisy k nemu alebo osobitné predpisy neustanovujú inak, pri stavbách každého druhu bez zreteľa na ich stavebnotechnické vyhotovenie, účel a čas trvania; stavebné povolenie sa vyžaduje aj pri zmene stavieb, najmä pri prístavbe, nadstavbe a pri stavebných úpravách.“

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 stavebného zákona: „žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.“

Podľa ustanovenia § 58 ods. 2 stavebného zákona: „Stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.“

Podľa ustanovenia § 61 ods. 1 stavebného zákona: „stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.“

Podľa ustanovenia § 61 ods. 2 stavebného zákona: „Od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.“

Podľa ustanovenia § 61 ods. 3 stavebného zákona: „Stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.“

Podľa ustanovenia § 61 ods. 6 stavebného zákona: „Stavebný úrad upovedomí dotknuté orgány vždy jednotlivo. Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predĺži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povoľovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.“

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 stavebného zákona: „V stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä,

- a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia,
- b) či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi
- c) či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie,
- d) či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania,
- e) či nová budova alebo významne obnovovaná existujúca budova je v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok stavby navrhnutá s využitím vhodných stavebných konštrukcií, vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 3 stavebného zákona: „Stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.“

Podľa ustanovenia § 65 stavebného zákona: „So stavebným konaním sa spájajú, pokiaľ to nevylučuje povaha veci alebo ak osobitné predpisy neustanovujú inak, aj iné konania^{4c)} potrebné na uskutočnenie stavby. Správne orgány príslušné na ich uskutočňovanie majú v stavebnom konaní postavenie dotknutého orgánu podľa § 140a.“

Podľa ustanovenia § 66 ods. 1 stavebného zákona: „V stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.“

Podľa ustanovenia § 66 ods. 3 stavebného zákona: „Záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečí, prípadne určí:

- a) umiestnenie stavby na pozemku v prípadoch spojeného konania o umiestnení stavby so stavebným konaním,
- b) ochrana verejných záujmov, predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia,
- c) dodržanie príslušných technických predpisov, prístup a užívanie stavby osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie,
- d) lehotu na dokončenie stavby,

- e) plnenie požiadaviek uplatnených v záväzných stanoviskách podľa § 140b dotknutými orgánmi, ak nie sú určené správnymi rozhodnutiami, prípadne požiadavky vlastníkov sietí a zariadení verejného dopravného technického vybavenia na napojenie na tieto siete,
- f) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba, ak sa stavba uskutočňuje svojpomocou,
- g) použitie vhodných stavebných výrobkov
- h) povinnosť oznámiť začatie stavby

Podľa ustanovenia § 67 ods. 2 stavebného zákona: „Stavebné povolenie stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačalo do dvoch rokov odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, pokiaľ stavebný úrad v odôvodnených prípadoch neurčil na začatie stavby dlhšiu lehotu.“

Podľa ustanovenia § 69 ods. 1 stavebného zákona: „Ak sa stavebné povolenie oznamuje verejnou vyhláškou, vyvesí sa na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.“

Podľa ustanovenia § 70 stavebného zákona: „Stavebné povolenie a rozhodnutie o predĺžení jeho platnosti sú záväzné aj pre právnych nástupcov účastníkov konania.“

Podľa ustanovenia § 139 ods. 1 stavebného zákona: „Pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie

- a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu
- b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou
- c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov
- d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu“

Podľa ustanovenia § 140b stavebného zákona Záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

(2)Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.

(3)Dotknutý orgán je viazaný obsahom svojho predchádzajúceho záväzného stanoviska, ktoré vo veci vydal; to neplatí, ak došlo k zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán záväzné stanovisko vydal, alebo k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal. Ak dotknutý orgán vydá neskoršie záväzné stanovisko, uvedie v ňom, či jeho predchádzajúce záväzné stanovisko sa neskorším záväzným stanoviskom potvrdzuje, dopĺňa, mení alebo nahrádza s uvedením dôvodov podľa zákona.

(4)Lehota na podanie záväzného stanoviska, stanoviska a vyjadrenia je 30 dní; ak ide o stavby diaľnic a rýchlostných ciest je 7 dní, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(5)Pri riešení rozporov medzi dotknutými orgánmi vyplývajúcich zo záväzných stanovísk sa postupuje podľa § 136. Ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom.

(6) Ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.

(7) Ak je právoplatné rozhodnutie podľa tohto zákona založené na obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu, ktoré bolo neskôr zrušené alebo zmenené pre rozpor so zákonom, ide o dôvod na obnovu konania

Predmetná stavba bola umiestnená územným rozhodnutím o umiestnení stavby vydaným stavebným úradom pod č. OS-98/2021/SUC, zo dňa 22.01.2021, právoplatným dňa 01.03.2021. Vzhľadom k tomu, že stavebník požiadal stavebný úrad o vydanie stavebného povolenia v dvojročnej zákonnej lehote v zmysle § 40 ods. 1 stavebného zákona, predmetné územné rozhodnutie o umiestnení stavby nestratilo svoju platnosť.

Stavebný úrad oznámil dňa 03.03.2021 verejnou vyhláškou, v súlade s § 69 ods. 2 stavebného zákona a podľa § 61 Stavebného zákona začatie konania účastníkom konania a dotknutým orgánom verejnou vyhláškou a upustil od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania. Zároveň stanovil lehotu 7 pracovných dní na podanie námietok a pripomienok.

Stavebník preukázal správcovský vzťah k pozemkom p. č. 1741/5, 1607/78, 1607/215, 1607/236, 1607/237, 1607/238, 22877/42, k. ú., Rača uvedených na LV č. 1628 spolu s protokolom o zverení správy nehnuteľností majetku hlavného mesta SR Bratislava v súlade s § 139 ods. 1 stavebného zákona.

V stavebnom konaní v lehote určenej stavebným úradom na predloženie námietok a pripomienok boli vznesené námietky účastníkov konania:

Peter Pleva, trvale bytom Ružová 27, Ivanka pri Dunaji, Mgr. Viera Plevová, trvale bytom Ružová 27, Ivanka pri Dunaji, Ing. Mária Hájeková, trvale bytom Kadnárova 67, Bratislava, Marian Šišťík, trvale bytom Čemýševského 9, Bratislava, Peter Grosinger, trvale bytom Kadnárova 63, Bratislava, Mgr. Henrieta Kunová, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Ing. Daniela Miklášová trvale bytom Kadnárova 67, Bratislava, Mgr. Jana Šipická, trvale bytom Sedmokráska 10, Bratislava, Ing. Zuzana Soldan Panocová, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Ing. Rastislav Duda, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Otilia Šebestová, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Daniela Burianová, trvale bytom Blumentálska 26, Bratislava, Ing. Andrea Becko, trvale bytom Kadnárova 67, Bratislava, Jozef Gali, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava, Karolína Žifčáková, trvale bytom Kadnárova 63, Bratislava, Ing. Michal Žifeák, trvale bytom Kadnárova 63, Bratislava, Mgr. Ľubomír Udvardy, trvale bytom Kadnárova 65, Bratislava v zastúpení **Fridrich Lawyers, s. r. o.**, IČO: 36 864 421, zapísaná v OR OS BA I oddiel: Sro, vložka č.: 60065/B, so sídlom: Dunajská 6, 811 08 Bratislava, jej menom doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD. advokát a konateľ prostredníctvom listu „Námietky“ zo dňa 31.03.2021, doručenými dňa 31.03.2021- **v stanovenej lehote na uplatnenie námietok**. Doplnenie námietok prostredníctvom listu „Doplnenie námietok“ zo dňa 06.04.2021, doručené dňa 07.04.2021 a doplnenie námietok II prostredníctvom listu „Doplnenie námietok II“ zo dňa 07.04.2021 doručenými dňa 08.04.2021:

„V dňoch 9.3.2021 až 24.3.2021 bola vyvesená na Miestnom úrade Mestskej časti Bratislava- Vajnory verejná vyhláška o oznámení o začatí stavebného konania na základe žiadosti Mestskej časti Bratislava- Rača podanej dňa 21.12.2020 o povolenie stavby „MŠ Tramín- Kadnárova ul.“ s tým, že účastníci stavebného konania môžu podať svoje námietky do 7 pracovných dní

Po nahliadnutí do spisu účastníci konania zistili, že v projektovej dokumentácii, v technickej správe na str. 53 v rámci bodu 19 Areálové spevnené plochy a chodníky (SO 04) je uvedené:

„Tento objekt zahŕňa aj úpravu existujúcich spevnených plôch v blízkosti garáží a popri bytovom dome Kadnárova 67, ktoré sa nachádzajú v riešenom území a ktoré projekt zo zvetraného a poškodeného

asfaltu a betónu, ktoré navrhujeme odstrániť v hrúbke nášľapnej/pojazdnej plochy a zhotoviť nanovo z asfaltu, prípadne zo zámkovej dlažby. “

Uvedený návrh sa týka časti objektivej skladby podľa rozhodnutia Mestskej časti Bratislava Vajnory č. OS-98/2021/SUC (1019/2020) z 22.1.2021 o umiestnení stavby „MŠ Tramín- Kadnárova ul.“ Bratislava-Rača na pozemkoch registra C“ pare. č. 1741/5, 1607/78, 1607/215, k.ú. Rača v časti **SO 04 areálové spevnené plochy a chodníky - Asfaltové plochy pre prechod obyvateľov BD 117,40 m²**.

Ústredným problémom tejto časti rozhodnutia o umiestnení stavby „MŠ Tramín-Kadnárova ul.“ z 22.1.2021 je absencia uvedenia pozemku, na ktorom má byť umiestnená časť stavby — Asfaltové plochy pre prechod obyvateľov BD o rozlohe 117,40 m², dokonca nielen v rozhodnutí o umiestnení stavby „MŠ Tramín- Kadnárova ul.“ Bratislava Rača z 22.1.2021 ale aj v technickej správe predloženej v stavebnom konaní začatom na žiadosť Mestskej časti Bratislava-Rača o povolenie stavby „MŠ Tramín- Kadnárova ul.“. Ide o pozemky registra „C“ **parc.č. 1607/156 a 1607/176** k.ú. Rača, ktoré nie sú vo vlastníctve Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava atak nie sú ani zverené do správy Mestskej časti Bratislava-Rača - navrhovateľa územného rozhodnutia a súčasne žiadateľa o stavebné povolenie. Na týchto pozemkoch sa nachádza spomínaná spevnená plocha zo zvetraného a poškodeného asfaltu a betónu, ktorá v existujúcej nevyasfaltovanej časti približne zodpovedá rozlohe 117,4 m² určenej pre asfaltovú plochu pre prechod obyvateľov bytového domu Kadnárova 63-67. Nakoľko podľa § 38 **stavebného zákona možno bez súhlasu vlastníka pozemku** vydať územné rozhodnutie o umiestnení stavby len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť, je zjavné, že v rozhodnutí o umiestnení stavby „MŠ Tramín-Kadnárova ul.“ z 22.1.2021 došlo k zamlčaniu skutočnosti, na ktorom pozemku sa majú spevňovať plochy zo zvetraného a poškodeného asfaltu a betónu, a rozhodnutie tak trpí zásadnou hmotnoprávnou a procesnou vadou, ktoré je odstrániteľná iba jeho zrušením. Nakoľko ide o právoplatné rozhodnutie, je v tejto časti nevykonateľné prostredníctvom stavebného povolenia, pretože vytvorenie asfaltovej plochy v rozhodnutí z 22.1.2021 nebolo a ani nemohlo (pre absenciu súhlasu vlastníka) byť umiestnené na pozemku, na ktorom podľa reálnej situácie malo byť umiestnené.

Dôsledkom tejto situácie je tak neprípustnosť umiestnenia celej stavby „MŠ Tramín- Kadnárova ul.“, pretože tým, že v rozhodnutí o jej umiestnení z 22.1.2021 Mestská časť Bratislava-Vajnory ako stavebný úrad určený krajským stavebným úradom podľa § 119 ods. 3 stavebného zákona explicitne neumiestnila položku SO 04 Asfaltové plochy pre prechod obyvateľov bytového domu na Kadnárovej ul. č. 63-67 (súp. č. 2520) o rozlohe 117,4 m² na pozemkoch registra „C“ **pare. č. 1607/156 a 1607/176**, k.ú. Rača, nielenže porušila vyššie spomenutý § 38 stavebného poriadku, ale súčasne porušila aj ustanovenie § 82 ods. 3 vyhlášky MV SR č. 94/2004 Z.z., ktorou sa ustanovujú technické požiadavky na protipožiarnu bezpečnosť pri výstavbe a pri užívaní stavieb, ktorý požaduje, aby prístupová komunikácia na zásah mala trvalé voľnú šírku najmenej 3 metre a jej únosnosť na zaťaženie jednou nápravou vozidla bola najmenej 80 kN. Súčasná spevnená plocha zo zvetraného a poškodeného asfaltu a betónu na pozemkoch registra „C“ pare. č. 1607/156 a 1607/176, k.ú. Rača nemá túto šírku, pretože táto plocha sa postupne zužuje z 3,3 metra pri miestnej komunikácii Kadnárova až na 2,5 metra pri jej ukončení pri bytovom dome Kadnárova 63-67. Voľným okom podľa priložených fotografií možno odhadnúť, že únosnosť na zaťaženie jednou nápravou vozidla tejto prístupovej komunikácie je nižšia ako 80kN. V súčasnosti jediná existujúca prístupová komunikácia k bytovému domu súp. č. 2520 (Kadnárova 63-67) postavenému na pozemkoch registra „C“ pare.č. 1741/2 až 1741/4 ako aj bytovému domu súp. č. 2551 (Hagarova 21) postavenému na pare.č. 1741/1 ak 46 radovým garážam v súkromnom vlastníctve fyzických osôb nachádzajúcim sa na pozemkoch registra „C“ pare.č. 1741/6 až 1741/51 k.ú. Rača spĺňajúca obe pri spevnenej ploche nachádzajúcej sa na pozemkoch registra „C“ pare.č. 1607/156 a 1607/176 k.ú. Rača absentujúce požiadavky § 82 ods. 3 vyhlášky MV SR č. 94/2004 Z.z., ktorou sa ustanovujú technické požiadavky na protipožiarnu bezpečnosť pri výstavbe a pri užívaní stavieb, je z asfaltu (teda únosnosť na zaťaženie jednou nápravou vozidla má určite najmenej 80 Kn), má šírku presahujúcu v každom bode 3 metre a nachádza sa na pozemkoch registra „C“ pare.č. 1607/78 a 1607/215 vo vlastníctve Hl. mesta SR Bratislavy zvereneného do správy Mestskej časti Bratislava-Rača. Táto existujúca prístupová komunikácia spĺňa aj ďalšie požiadavky na prístupové komunikácie vyplývajúce z § 82 tejto vyhlášky - vedie 30 metrov od stavby bytového domu Kadnárova 63- 67 a od vchodu do neho a vjazd na prístupovú komunikáciu má šírku najmenej 3,5 metra. Mestská časť Bratislava- Rača ako obec je podľa § 16 ods. písm. f) zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarmi **povinná označovať a trvalo udržiavať prístupové komunikácie**, ktoré sú súčasťou zásahových ciest, na vykonanie hasiaceho zásahu hasičských jednotiek

Žiadateľ o stavebné povolenie Mestská časť Bratislava-Rača nepreukázal, že k pozemkom registra „C“ pare. č. 1607/156 a 1607/176, na ktorých sa nachádza spevnená plocha zo zvetraného a poškodeného asfaltu a betónu, má v zmysle § 58 ods. 2 stavebného zákona vlastnícke právo alebo iné právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona (užívanie pozemku na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve, dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu, právo vyplývajúce z vecného bremena spojené s pozemkom alebo stavbou, právo vyplývajúce z iných právnych predpisov, užívanie pozemku na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu), ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Táto časť stavby je teda neuskutočniteľná. Podľa § 139 ods. 2 písm. a) stavebného zákona sa pod pojmom „stavba“ použitým v stavebnom zákona rozumie aj časť stavby.

případe nevydania stavebného povolenia v časti SO 04 Asfaltová plocha pre prechod obyvateľov BD (Kadnárova 63-67) o rozlohe 117,4 m² dôjde k porušeniu § 82 ods. 3 vyhlášky MV SR č. 94/2004 Z.z., ktorou sa ustanovujú technické požiadavky na protipožiarnu bezpečnosť pri výstavbe a pri užívaní stavieb, ktorý požaduje, aby prístupová komunikácia na zásah mala trvale voľnú šírku najmenej 3 metre a jej únosnosť na zaťaženie jednou nápravou vozidla bola najmenej 80 kN. Súčasná spevnená plocha zo zvetraného a poškodeného asfaltu a betónu nemá túto šírku, pretože táto plocha sa postupne zužuje z 3,3 metra pri miestnej komunikácii Kadnárová až na 2,5 metra pri jej ukončení pri bytovom dome Kadnárová 63-67. Voľným okom podľa priložených fotografií možno odhadnúť, že únosnosť na zaťaženie jednou nápravou vozidla tejto prístupovej komunikácie je nižšia ako 80kN.

Súčasne v prípade vydania stavebného povolenia v časti SO 04 Asfaltová plocha pre prechod obyvateľov BD (Kadnárova 63-67) o rozlohe 117,4 m² na častiach pozemkov registra „C“ pare. č. 1607/156 a 1607/176, na ktorých sa nachádza spevnená plocha zo zvetraného a poškodeného asfaltu a betónu, dôjde k porušeniu § 58 ods. 2 stavebného zákona z dôvodu, že stavebník Mestská časť Bratislava-Rača nepreukázala, že je vlastníkom týchto pozemkov alebo že má k týmto pozemkom iné právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona.

případe, ak dôjde k vydaniu stavebného povolenia v časti SO Asfaltová plocha pre prechod obyvateľov BD (Kadnárova 63-67) o rozlohe 117,4 m² bez uvedenia na akých pozemkoch je povolená táto časť stavby „MŠ Tramín-Kadnárová ul.“, bude stavebné povolenie zaťažené vadou neurčitosti ako zásadnou procesnou vadou ako aj hmotnoprávnou vadou nedostatku preukázania vlastníckeho alebo iného práva podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona k pozemkom, na ktorých sa táto asfaltová plocha povolí.

Argumentácia Mestskej časti Bratislava-Vajnory na str. 11 rozhodnutia o umiestnení stavby „MŠ Tramín-Kadnárova ul.“ z 22.1.2021 o tom, že podmienku Hlavného mesta SR Bratislavy v znení „**Uvažovanú rekonštrukciu existujúceho vjazdu k radovým garážam nachádzajúcich sa za bývalou budovou Tramínu a k existujúcim bytovým domom požadujeme zahrnúť medzi stavebné objekty predmetnej stavby**“ nie je stavebný úrad oprávnený akceptovať, pretože vydaniu stavebného povolenia nemôže byť podmienené vydaniu iného stavebného povolenia je nezrozumiteľná, pretože vo výroku tohto rozhodnutia na str. 2 je v rámci objektivej skladby SO 04 uvedená položka Asfaltové plochy pre prechod obyvateľov BD 117,40 m², ktorá sa nenachádza v projektovej dokumentácii, vo výkresovej časti na pozemkoch vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislavy, pre ktoré sa žiada stavebné povolenie - pozemky registra „C“ pare.č. 1741/5, 167/78 a 1607/215 k.ú. Rača, a súčasne na str. 7 tohto rozhodnutia vo výrokovej časti je táto podmienka vyplývajúca zo záväzného stanoviska Hlavného mesta SR Bratislava ako dotknutého orgánu z **hľadiska riešenia verejného dopravného vybavenia** vyjadrená na základe jeho listu č. MAGS POD 61238/2020-466108 z 13.1.2020.

Zo záväzného stanoviska Hlavného mesta SR Bratislavy vyplýva, že Mestská časť Bratislava-Vajnory ako stavebný úrad pri vydávaní rozhodnutia o umiestnení stavby z 22.1.2021 síce umiestnila Asfaltovú plochu pre prechod obyvateľov BD, čím rešpektovala záväzné stanovisko Hlavného mesta SR Bratislava, avšak nedošlo k jej umiestneniu na pozemky, na ktorých má dôjsť k rekonštrukcii existujúceho vjazdu k obom bytovým domom a garážam, údajne z dôvodu, že nemožno vydanie stavebného povolenia podmieniť vydaniu iného stavebného povolenia. Uvedený názor Mestskej časti Bratislava-Vajnory je nezrozumiteľný, pretože jej povinnosťou ako stavebného úradu je **rozhodnúť** na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu, ktoré je pre stavebný úrad ako správny orgán podľa § 140b stavebného zákona záväzné v územnom konaní a nie sa vyhovárať, že povolenie stavby „MŠ Tramín- Kadnárová“ nie je možné podmieniť povolením rekonštrukcie prístupovej cesty, pretože to je už iné stavebné povolenie,

hoci vo výroku rozhodnutia o umiestnení stavby z 22.1.2021 je rekonštrukcia tejto cesty skrytá v položke Asfaltové plochy pre prechod obyvateľov BD o rozlohe 117,4 m.2.

Je teda zrejme, že nielen požiadavky na požiarnu ochranu sú ohrozené obmedzením pozemkov, pre ktoré je vydané rozhodnutie o umiestnení stavby a pre ktoré Mestská časť Bratislava-Rača požaduje stavebné povolenie pre stavbu „MŠ Tramín-Kadnárova ul.“ na pozemky registra „C“ pare. č. 1741/5, 1607/78 a 1607/215, ale požiadavky na verejné dopravné vybavenie. Keďže pozemky registra „C“ pare.č. 1607/156 a 1607/176 nie sú vo vlastníctve stavebníka Hlavného mesta SR Bratislavy, ide o ďalší dôvod, pre ktorý je celá stavba „MŠ Tramín-Kadnárova ul.“ neprípustne umiestnená a je tak dôvod aplikovať ustanovenie § 62 ods. 4 stavebného zákona o tom, že uskutočnením a užívaním stavby by sa mohli ohroziť verejné záujmy chránené stavebným zákonom a osobitnými predpismi a súčasne neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov konania (vlastníkov bytov v bytovom dome na Kadnárovej ul. 63-67, Hagarovej ul. 21 a 46 radových garáží) **vo väčšom rozsahu než sa počítalo v územnom rozhodnutí** a je tak daný dôvod na zamietnutie žiadosti o stavebné povolenie.

Prístupová komunikácia má teda okrem funkcie pre zásah pre účely protipožiarnej ochrany aj funkciu zabezpečenia verejného dopravného vybavenia a plní aj funkciu pre súkromnoprávne účely príjazdu, prevádzky (obsluhy), opráv a údržby, prípadne modernizácie a rekonštrukcie bytového domu na Kadnárovej ul. 63-67, bytového domu na Hagarovej ul. 21 a 46 radových garáží.

Súčasná asfaltová prístupová komunikácia pre účely zásahu v zmysle zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarom a vyhlášky č. 94/2004 Z.z., ktorou sa ustanovujú technické požiadavky na protipožiarnu bezpečnosť pri výstavbe a pri užívaní stavieb, nachádzajúca sa na pozemku registra „C“ pare.č. 1607/78, 1607/215 a 1607/237 k.ú. Rača obsahuje aj približne 11 parkovacích miest označených regulačnou dopravnou značkou Parkovanie na pozemkoch registra „C“ pare.č. 1607/78 a 1607/237 k.ú. Rača (podľa priloženej fotografie). Podľa § 8 ods. 3 vyhlášky č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie: „Odstavná a parkovacia plocha pre osobný automobil **sa zriaďuje pri každom potenciálnom zdroji a celi dopravy**, ak tomu nebránia obmedzenia vyplývajúce z osobitných predpisov.6) Počet odstavných a parkovacích plôch musí zodpovedať slovenskej technickej norme. 7)

Napríklad zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 277/1994 Z.z. v znení neskorších predpisov STN 73 6056

Rovnakú požiadavku na umiestnenie odstavných a parkovacích plôch v miestach možných zdrojov a cieľov dopravy obsahuje aj bod 16.3.1 STN 73 6110 Projektovanie miestnych komunikácií v znení STN 73 6110/Z 1 a jeho preklopenie do znenia § 8 ods. 3 prvá veta vyhlášky č. 532/2002 Z.z. bolo logickým ustanovením technickej požiadavky do právneho predpisu, čo zabezpečuje technickej požiadavke záväznosť. **Existujúce objekty s prístupom k miestnym komunikáciám sa považujú za potenciálne zdroje a ciele dopravy** za podmienok uvedených v bode 16.3.8 STN 73 6110 v znení STN 73 6110/Z1 pri existujúcich objektoch s novým návrhom investičných aktivít na území (v mestskej zóne) (pri predpokladanom počte miest 200 pre mestá väčšie ako 50.000 obyvateľov) a **pri zmene v zhodnocovaní územia stavebnou činnosťou v oblasti s jestvujúcou zástavbou**, keď sa pri návrhu parkovacích plôch musia najskôr overiť jestvujúce parkovacie možnosti dopravným prieskumom statickej dopravy v zmysle bodu 3.6. STN 73 6110 v znení STN 73 6110/Z1 a vyhodnotením dopravného prieskumu sa v prvom kroku určí disproporcia v celom dopravnom systéme v súčasnom stave s tým, že výhľad potrieb statickej dopravy sa stanoví tak, že sa zohľadní stupeň automobilizácie, ako aj všetky vplyvy v zmysle bodu 16.3.10 STN 73 6110 v znení STN 73 6110/Z 1 v čase prieskumu a v návrhovom období. Prítom treba brať do úvahy hodnoty z tabuľky 20 aj pre možné zmeny infraštruktúry, rozvoja územia a cieľovej delby prepravnej práce, ktoré sa musia preukázať aj dopravným modelovaním v zmysle bodu 3.6. STN 73 6110 v znení STN 73 6110/Z1 a výhľad sa musí počítať pre maximálne potreby parkovania. Podľa bodu 3.6.3 STN 73 6110 v znení STN 73 6110/Z1 sa výpočet dopravných nárokov vykonáva na základe poznania súčasného stavu dopravy v riešenom území formou dopravných prieskumov ako aj na základe poznania charakteristík nového dopravného potenciálu vyplývajúceho z plánovaného územného rozvoja dotknutej lokality. Dopravné prieskumy sú účelovo zamerané na riešenie oblasti (územie), trasu alebo križovatku. Definovanie veľkosti riešeného územia s príslušnými mestskými komunikáciami a križovatkami určí obec. Podľa bodu 3.6.5 STN 73 6110 v znení STN 73 6110/Z1 dopravný prieskum statickej dopravy sa vykonáva v dĺžke 12 hodín a 2 pracovných dní a jedného dňa cez víkend. Prieskum musí stanoviť pomer

krátkodobého a dlhodobého státia a zdroj a cieľ statickej dopravy v riešenom území. Definovanie veľkosti riešeného územia s príslušnými miestnymi komunikáciami a križovatkami určí obec. Podľa bodu 3.6.6 STN 73 6110 v znení STN 73 6110/Z 1 posúdenie dopravy na riešenom území spolu s novou investíciou (pri predpokladanom počte nad 200 parkovacích miest v mestách s viac ako 50.000 obyvateľmi a nad 100 parkovacích miest v mestách do 50.000 obyvateľov) sa musí vykonať dopravným modelovaním vo viacerých scenároch zaťaženia a časových horizontoch pre priemernú dennú intenzitu (PDI) pracovného dňa. Scenáre sa musia vypracovať minimálne pre obdobie rannej a popoludňajšej špičkovej hodiny. Odporúčaný časový horizont návrhu je rok uvedenia do prevádzky a +10 a +20 rokov od zriadenej investičnej aktivity.

Účastníci stavebného konania majú za to, že povolenie stavby „MŠ Tramín- Kadnárova ul.“ je **zmenou v zhodnocovaní územia stavebnou činnosťou v oblasti s jestvujúcou zástavbou**

(dochádza k odstráneniu existujúcej stavby reštaurácie Tramín ako aj prístupovej komunikácie na zásah pre bytové domy Kadnárova 63-67, Hagarova 21 a 46 radových garáží a 11 regulovaných parkovacích miest) a sú tak splnené podmienky pre aplikáciu prvej vety § 8 ods. 3 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. aj vo vzťahu k bytovému domu Kadnárova 63-67 ako aj k bytovému domu Hagarova 21. Skutočnosť, že rozhodnutie o umiestnení stavby z 22.1.2021 určuje vytvorenie 14 parkovacích miest pre potreby statickej dopravy pre navrhovanú materskú školu bez toho, aby sa zaoberalo riešením potrieb statickej dopravy pre dva bytové domy s počtom 61 bytov, je riešená v technickej správe tvoriacej projektovú dokumentáciu predloženú spolu so žiadosťou stavebníka Mestskej časti Bratislava-Rača o povolenie stavby „MŠ Tramín, Kadnárova ul.“, kde je uvedené, že 3 zo 14 navrhovaných parkovacích miest môžu byť ako rezerva využité v súlade s dopravnou politikou mesta pre obyvateľov okolitých bytových domov. Z uvedeného vyplýva, že zo súčasných 11 parkovacích miest využívaných dlhodobo obyvateľmi bytového domu Kadnárova 63-67 projektová dokumentácia stavebníka pre účely stavebného konania navrhuje len 3 pre potreby ich statickej dopravy. Návrh riešenia statickej dopravy v bode 12.2.2 Riešení územného plánu hl. mesta SR Bratislava tiež trvá na výpočte normových nárokov na odstavné plochy v **jestvujúcich obytných zónach**.

Súčasná šírka jestvujúcej asfaltovej prístupovej komunikácie na zásah umožňuje okrem regulovaných parkovacích miest parkovať aj na okrajoch tejto prístupovej komunikácie so zachovaním 3 metrov trvalej šírky v každom jazdnom smere. Takýchto reálnych parkovacích miest je minimálne 7.

Všeobecne technické požiadavky na výstavbu sú popri cieľoch a zámeroch územného plánovania tiež **verejným záujmom chráneným stavebným zákonom** (Metodické usmernenie vo veci postupu stavebného úradu pri odstraňovaní nepovolennej stavby elektronických komunikačných sietí umiestnených na stĺpoch verejného osvetlenia alebo na iných stavbách (napr. budovy, stožiare apod.), odbor štátnej stavebnej správy a územného plánovania MDVRR SR, február 2011).

Stavebník Mestská časť Bratislava-Rača na str. 51 technickej správy k projektovej dokumentácii uvádza, že pôvodný vjazd na pozemok slúžil na parkovanie a zásobovanie vinárne, čo nie je pravdou, pretože pôvodný vjazd na pozemok slúžil od roku 1959 ako prístupová komunikácia pre bytový dom Kadnárova ul. 63-67 (súp. č. 2520) aj s parkoviskom.

Ďalším zásadným problémom je existencia prístrešku Západoslovenskej distribučnej a.s., ktorý sa nachádza vo vysunutej časti prináležiacej k bytovému domu Kadnárova 63-67 (súp.č. 2520), ktorý ukončuje súčasné parkovisko na pozemku registra "C" na parc.č. 1607/237 a 1607/78, kde si Západoslovenská distribučná a.s. vyhradil vo svojom stanovisku dotknutej organizácie uvedenom na str. 7 rozhodnutia o umiestnení stavby "MŠ Tramín- Kadnárova ul." Z 22.1.2021, že stavebník je povinný dodržiavať ochranné pásma elektroenergetických zariadení spoločnosti Západoslovenská distribučná a.s. podľa § 43 zákona o energetike. O dodržaní ochranného pásma nie je v technickej správe zmienka, hoci vzdialenosť oplozenia škôlky od prístreška je iba 1,64 metra. Je preto potrebné kontaktovať dotknutú organizáciu Západoslovenskú distribučnú a.s., aby podala stanovisko k otázke dodržania ochranného pásma.

K pozemku registra "C" parc.č. 1607/216, na ktorom má byť umiestnené parkovisko pre potreby MŠ Tramín, nemá Mestská časť Bratislava Rača v katastri nehnuteľností zapísané zverenie do správy od Hlavného mesta SR Bratislavy ako jeho vlastníka a preukázateľne tak nedisponuje oprávneniami potrebnými na konanie v mene vlastníka. V dôsledku toho nedošlo k splneniu podmienky pre vydanie stavebného povolenia podľa § 58 ods. 2 stavebného zákona. Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí je mestská časť oprávnená a povinná obcou zverený majetok obce držať, užívať na plnenie

úloh v rámci predmetu činnosti alebo v súvislosti sním, brať z neho úžitky a nakladať s ním v súlade so zákonom č. 138/1991 Zb. o majetku obcí a so zásadami hospodárenia s majetkom obec a štatútom mesta. Z uvedeného ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí vyplýva, že právo uskutočniť stavbu nie je obsahom zverených oprávnení a povinností, pretože uskutočňovanie stavby nie je nakladaním so zvereným pozemkom, pretože nakladanie s pozemkom sa týka jeho scudzenia, zriadenia vecného bremena, prenajatia, zriadenia závetu, a nejde ani o branie úžitkov (prirodzených či civilných plodov) a ani o užívanie alebo držbu pozemku. Z tohto dôvodu ani samotné zverenie pozemku Hlavným mestom SR Bratislavy do správy mestskej časti nepostačuje na splnenie podmienky podľa § 58 ods. 2 stavebného zákona, mestská časť totiž nedisponuje ani právom k pozemku vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislavy vyplývajúcom z iných právnych predpisov podľa § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona, pretože právo uskutočniť stavbu z vlastníckych oprávnení a povinností, ktoré prechádzajú na mestskú časť v spojitosti so zverením pozemku do jej správy, vyvodíť nemožno. Ak teda podľa § 38 stavebného zákona na vydanie územného rozhodnutia stačí súhlas Hlavného mesta SR Bratislavy v prípade, ak je navrhovateľom umiestnenia stavby mestská časť, v stavebnom konaní už mestská časť bez oprávnenia podľa § 58 ods. 2 stavebného zákona už stavebníkom nemôže byť. Takéto oprávnenie podľa § 58 ods. 2 stavebného zákona v predmetnom stavebnom konaní Mestská časť Bratislava- Rača nepreukázala.

Technická správa k projektovej dokumentácii na str. 25 v časti 9.1 Teplovodná prípojka uvádza, že **“Zdrojom tepla prípravy a dodávky primárneho vykurovacieho média pre odovzdávaciu stanicu tepla materskej školy Tramín bude existujúca centrálna plynová kotolňa na Kadnárovej ul. č. 67 spoločnosti Račianska teplárenská a.s.”** Uvedená skutočnosť je zakreslená aj vo výkresovej dokumentácii legendou pre teplovodnú prípojku a označená názvom “Horúc. prípojka”. Avšak vo výrokovej časti rozhodnutia o umiestnení stavby “MŠ Tramín -Kadnárova ul.” z 22.1.2021 je pri SO 10 prípojka teplovodu uvedené, že **“Zdrojom tepla prípravy a dodávky primárneho média pre odovzdávaciu stanicu bude existujúca centrálna plynová kotolňa na Kadnárovej ul. č. 3”** Tento rozpor výrokovej časti rozhodnutia o umiestnení stavby “MŠ Tramín -Kadnárova ul.” z 22.1.2021 s technickou správou a výkresovou časťou projektovej dokumentácie je ďalším prejavom zmatečnosti rozhodnutia Mestskej časti Bratislava-Vajnory z 22.1.2021 a svedčí o neznalosti miestnych pomerov území Mestskej časti Bratislava- Rača a neoprávnenom pozbavení práv účastníkov konania na miestne zisťovanie a ústne pojednávanie. Keďže umiestnením a povolením stavby teplovodnej prípojky dochádza k zásahu do vlastníckych práv účastníkov konania ako vlastníkov bytov v bytovom dome na Kadnárovej ul. 63-67 a spoluvlastníkov spoločných častí a spoločných zariadení a pozemku registra “C” p. .č. 1741/4 k. ú. Rača, na ktorom je postavený tento bytový dom, bolo už v územnom konaní o umiestnenie objektivej skladby SO 10 prípojka teplovodu v rámci stavby “MŠ Tramín- Kadnárova ul.” potrebné v zmysle § 38 stavebného zákona, aby účastníci konania ako spoluvlastníci spoločných častí, spoločných zariadení bytového domu na Kadnárovej ul. 63-67 a pozemku registra “C” p. .č. 1741/4 k. ú. Rača dali súhlas s teplovodnou prípojkou, ktorá má byť vybudovaná zvnútra bytového domu na Kadnárovej ul. 63-67 a prejsť na pozemok registra “E” p. .č. 1734, ktorý navyše je síce vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorý ale nie je zverený do správy Mestskej časti Bratislava- Rača, takže aj na jeho použitie pre účely umiestnenia teplovodnej prípojky bol potrebný súhlas Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy. Tieto súhlasy neboli poskytnuté a tak je to ďalší dôvod pre nezákonnosť vydania rozhodnutia o umiestnení stavby “MŠ Tramín- Kadnárova ul.” V stavebnom konaní tak automaticky nedochádza k splneniu požiadavky podľa § 58 ods. 2 stavebného zákona, t.j. Mestská časť Bratislava- Rača ako stavebník nepreukázala, že je vlastníkom pozemku registra “C” p. .č. 1741/4, ani že má pozemok registra “E” p. .č. 1734 zverený do Hlavného mesta SR Bratislavy do správy.

Vyššie uvedené skutočnosti samo o sebe a vo svojom súhrne preukazujú, že žiadosť o stavebné povolenie Mestskej časti Bratislava- Rača stavby “MŠ Tramín- Kadnárova” je potrebné zamietnuť a takisto je potrebné uplatniť prostriedky inštančného a prokurátorského dozoru voči rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava- Vajnory o umiestnení stavby “MŠ Tramín- Kadnárova ul.” Bratislava- Rača z 22.1.2021 č. OS-98/2021/SUC (1019/2020). Zároveň je potrebné upozorniť na skutočnosť, že účastníci konania sa nedozvedeli z úradnej tabule Mestskej časti Bratislava Rača, že Okresný úrad Bratislava ako krajský stavebný úrad určil v zmysle § 119 ods. 3 stavebného zákona Mestskú časť Bratislava Vajnory ako stavebný úrad na konaní, kde je Mestská časť Bratislava Rača navrhovateľom a stavebníkom. Súčasne je zrejmé, že tak v územnom konaní ako aj v stavebnom konaní došlo k neodôvodnenému upusteniu od

miestneho zisťovania a ústneho pojednávania, pretože Mestská časť Bratislava Vajnory zjavne nepozná pomery staveniska.“

Stavebný úrad vznesené námietky účastníkov konania vyhodnocuje nasledujúco:

Podľa ustanovenia § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámil začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom konania a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozornil, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny sa neprihliada.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že stavebný úrad nie je oprávnený prihliadať na námietky a pripomienky, ktoré mohli byť uplatnené v územnom konaní. Stavebný úrad a taktiež aj stavebník sú si vedomí, že namietajúci mohli prehliadnuť úradnú tabuľu s vyveseným oznámením a územným rozhodnutím, ktoré boli vyvesené na úradnej tabuli Mestskej časti Bratislava Vajnory a taktiež aj na úradnej tabuli stavebníka Mestskej časti Bratislava Rača.

Z ustanovenia § 61 ods. 1 stavebného zákona vyplýva právo účastníkom stavebného konania predložiť svoje námietky, avšak najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. V stavebnom konaní, obdobne ako v územnom konaní, platí koncentračná zásada, to znamená, že po termíne určenom stavebným úradom sa na pripomienky a námietky účastníkov konania neprihliada a stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sa nevyjadrili, sa považujú za kladné. Stavebný úrad však musí zainteresované subjekty na túto skutočnosť písomne upozorniť a jednoznačne určiť lehotu na uplatnenie ich pripomienok a námietok. Stavebný úrad v oznámení o začatí stavebného konania upovedomil všetkých účastníkov konania aj dotknuté orgány a organizácie. Akékoľvek námietky týkajúce sa rozptylovej, odstupnej a parkovacej plochy, medzi ktoré patrí aj námietka nedodržania § 8 ods. 3 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, bolo nutné uplatniť v územnom konaní (36 ods.1, § 36 ods.2 a § 61 ods. 1 stavebného zákona). Súdna judikatúra ustálila, že dokonca aj prípadná námietka účastníka prameniaca z nedostatočných podkladov resp. dôvodov územného konania, kvôli ktorým nemohol riadne brániť svoje práva v územnom konaní podaním námietok resp. iných opravných prostriedkov, je aj v prípade jej dôvodnosti v tomto štádiu konania už bezpredmetná, pretože § 61 ods. 1 druhá veta ukladá stavebnému úradu povinnosť neprihliadať v stavebnom konaní na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny.

Rozsudok NS SR 5 Sžo/192/2010 podal v tomto smere podrobný súdny výklad diferenciacie okruhov otázok majúcich byť posudzované v územnom a stavebnom konaní v nadväznosti na vyhlášku č. 532/2002 Z. z. najmä vo väzbe na jej členenie, ako aj vo väzbe na účel konaní podľa stavebného zákona a interpretoval aj ďalšie procesné inštitúty stavebného zákona- najmä procesná koncentrácia a právo na spravodlivé konanie.

S poukazom na vyššie uvedený rozsudok NS SR 5 Sžo/192/2010 je nutné zdôrazniť, že ustanovenie § 8 ods. 3 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. je z hľadiska členenia vyhlášky zaradené do jej prvej časti „Územnotechnické požiadavky na výstavbu“, ktoré svojou povahou zodpovedajú požiadavkám riešeným v rámci územného konania (vplyv na životné prostredie, umiestnenie stavby, odstupy stavieb, oplotenie, napojenie na siete a rozvody a podobne). Požiadavky týkajúce sa stavebného konania, t.j. požiadavky na stavbu, rieši druhá časť vyhlášky „stavebnotechnické požiadavky na stavbu, technické zariadenia stavby a úžitkové vlastnosti stavby.“ Otázka umiestnenie stavby vrátane jej odstupov od hraníc pozemku, a od susedných stavieb, rovnako ako otázka rozptylovej, odstupnej a parkovacej plochy je predmetom územného konania.

Stavebný úrad z uvedeného dôvodu konštatuje, že sa námietkami a pripomienkami, ktoré mohli byť uplatnené v územnom konaní nezaobera a tieto námietky zamiet ako neodôvodnené.

Neoddeliteľnou súčasťou tohto rozhodnutia je overený projekt stavby vypracovaný Pantograph s. r. o., so sídlom Strážnická 2, Bratislava, zodpovedný projektant Ing. arch. Peter Kožuško, autorizovaný architekt, reg. č. *2014AA*, jún 2021, ktorá bola spracovaná v rozsahu § 8 a § 9 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného

zákona. K projektu stavby vydali záväzné stanoviská okrem iných dotknutých orgánov aj Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave, Krajský dopravný inšpektorát pod č. KRPZ-BA-KDI3-3305-001/2020 zo dňa 21.12.2020, Magistrát hl. m. SR Bratislavy, oddelenie správy komunikácií, pod č. MAGS OSK 48340/2021-2367/RIO-52, zo dňa 23.03.2020 k stavebnému objektu SO 05 stavebné úpravy verejnej komunikácie. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v stavebnom konaní záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci v zmysle § 140b stavebného zákona. Stavebný úrad preklopil podmienky záväzných stanovísk do obsahu tohto rozhodnutia a zaviazal stavebníka ich dodržiavaním, pričom v kolaudačnom konaní bude skúmať ich splnenie. Stavebný úrad mal v stavebnom konaní preukázaný súlad medzi jednotlivými záväznými stanoviskami. Je povinnosťou dotknutého orgánu zabezpečiť si dostatok informácií a podkladov k tomu, aby vydal zákonné záväzné stanovisko, ktoré je záväzným podkladom v konaní. Jedná sa o zodpovednosť príslušného dotknutého orgánu, čo stavebný úrad nie je oprávnený spochybňovať.

Objektová skladba SO 04 v technickej správe k dokumentácii pre stavebné povolenie vypracovanej Ing. arch. Petrom Kožuškom, autorizovaným architektom zo septembra 2020 hovorí o areálových spevnených plochách a chodníkoch, t.j. o spevnených plochách, ktoré budú budované v oplotenom areáli. Projektová dokumentácia bola následne upravená na základe požiadaviek Hasičského a záchranného zboru Bratislava, v ktorej je bližšie špecifikované o akú úpravu existujúcej spevnenej plochy sa jedná. Ide o úpravu existujúcej spevnenej plochy v blízkosti garáží v severnej časti pozemku, ktorá sa nachádza v riešenom území a ktorú projekt rešpektuje v zmysle, že povoľuje vjazd do garáže. Plocha počas realizácie budovy škôlky bude zrekonštruovaná. Táto plocha je zo zvetraného a poškodeného asfaltu a betónu, ktorý bude odstránený a hrúbke nášľapnej plochy a zhotovený nanovo z asfaltu, prípadne so zámkovou dlažbou. Existujúce zvetrané asfaltové plochy v severozápadnej časti pozemku, budú odstránené a nahradené mlatovou plochou, ktorá zabezpečí prejazd pre vozidlá HaZÚ v prípade zásahu cez areál škôlky. Z námietok vyplýva, že namietajúci nevedeli identifikovať presne o ktorú plochu sa jedná. Úpravou sa rozšíril prechod medzi materskou školou a bytovým domom, zlepšil sa komfort pre okolitých obyvateľov ako aj kvalita spevnených plôch voči pôvodnému návrhu. Časť poškodenej asfaltovej/betónovej plochy pred garážami v severnej časti pozemku je naďalej zahrnutá v PD ako rekonštrukcia.

Z vydaného územného rozhodnutia č. 98/2021/SUC zo dňa 22.01.2021 spolu so situáciami a taktiež zo situácie zastavovacej, ktorá je súčasťou projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie, je zrejmé, o ktorú plochu sa jedná. Táto plocha je taktiež zakreslená a farebne odlíšená v situácii pre stavebný objekt úprava verejnej komunikácie. Táto plocha sa nachádza na pozemku p. č. 1608/78 k. ú. Rača. Asfaltové plochy pre prechod obyvateľov BD boli oproti vydanému územnému rozhodnutiu zmenené. Asfaltová plocha bude nahradená mlatovou plochou a zväčšená z dôvodu prípadného prejazdu hasičským záchranárom. O zmenách boli účastníci konania upovedomení listom č. OS-193/2021-SUC zo dňa 18.06.2021. Účastníci konania menovite Andrea Becko a Peter Grosinger boli do novej projektovej upravennej dokumentácie nahliadnuť dňa 28.06.2021. Namietajúci vo svojich námietkach uvádzajú, že ide o pozemky p. č. 1607/156 a 1607/176 k. ú. Rača, no na týchto pozemkoch nie je umiestnená podľa vydaného a právoplatného územného rozhodnutia č. 98/2021/SUC zo dňa 22.01.2021 žiadna stavba, o ktorú by Mestská časť Bratislava Rača požiadala. Pripomienka týkajúca sa prejazdu hasičskej techniky bola prekonzultovaná s Hasičským a záchranným útvarom, na základe čoho bola zmenená aj projektová dokumentácia a následne vydané kladné záväzné stanovisko Hasičského a záchranného zboru Bratislava. Je preto možné skonštatovať, že v tejto časti námietky je namietajúcim vyhovené. Stavebný úrad je viazaný odborným názorom vyjadreným v záväznom stanovisku č. HZUBA3-2021/001109-002 zo dňa 26.05.2021. **Námietka sa zamieta.**

Námietka týkajúca sa dodržania ochranného pásma elektroenergetických zariadení spoločnosti Západodoslovenská distribučná je pre stavebný úrad irelevantná, nakoľko spoločnosť Západodoslovenská distribučná a.s., sa k zámeru MŠ Tramín vyjadrila svojim kladným stanoviskom zo dňa 21.12.2020, v ktorom je jasne uvedené, že stavebník je povinný rešpektovať všetky elektroenergetické zariadenia spoločnosti Západodoslovenská distribučná a.s., a ich ochranné pásma v zmysle ustanovenia § 43 Ochranné

pásma Zákona o energetike tak, aby nedošlo k poškodeniu alebo ohrozeniu prevádzky elektroenergetických zariadení spoločnosti Západoslovenská distribučná a.s. Táto spoločnosť vydáva svoje stanovisko na základe projektovej dokumentácie. Dokumentáciu má k dispozícii aj stavebný úrad k vydaniu stavebného povolenia vypracovanú oprávnenou osobou Ing. Ľuboš Nekoranec, autorizovaný stavebný inžinier. Projektová dokumentácia je spracovaná na základe STN, zákonov, vyhlášok a nariadení vlády. Stavebný úrad je viazaný odborným názorom dotknutého orgánu vyjadreným v záväznom stanovisku zo dňa 21.12.2020.

Podľa ustanovenia § 43 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike *Na ochranu zariadení sústavy sa zriaďujú ochranné pásma. Ochranné pásmo je priestor v bezprostrednej blízkosti zariadenia sústavy, ktorý je určený na zabezpečenie spoľahlivej a plynulej prevádzky a na zabezpečenie ochrany života a zdravia osôb a majetku.*

(2) *Ochranné pásmo vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia je vymedzené zvislými rovinami po oboch stranách vedenia vo vodorovnej vzdialenosti meranej kolmo na vedenie od krajného vodiča. Vzdialenosť oboch rovin od krajných vodičov je pri napätí*

a) od 1 kV do 35 kV vrátane

1. pre vodiče bez izolácie 10 m; v súvislých lesných priesekoch 7 m,

2. pre vodiče so základnou izoláciou 4 m; v súvislých lesných priesekoch 2 m,

3. pre zavesené káblové vedenie 1 m,

b) od 35 kV do 110 kV vrátane 15 m,

c) od 110 kV do 220 kV vrátane 20 m,

d) od 220 kV do 400 kV vrátane 25 m,

e) nad 400 kV 35 m.

(3) *Ochranné pásmo zaveseného káblového vedenia s napätím od 35 kV do 110 kV vrátane je 2 m od krajného vodiča na každú stranu.*

(4) *V ochrannom pásme vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia a pod elektrickým vedením je okrem prípadov podľa odseku 14 zakázané*

a) zriaďovať stavby, konštrukcie a skládky,

b) vysádzať a pestovať trvalé porasty s výškou presahujúcou 3 m,

c) vysádzať a pestovať trvalé porasty s výškou presahujúcou 3 m vo vzdialenosti do 2 m od krajného vodiča vzdušného vedenia s jednoduchou izoláciou,

d) uskladiť ľahko horľavé alebo výbušné látky,

e) vykonávať činnosti ohrozujúce bezpečnosť osôb a majetku,

f) vykonávať činnosti ohrozujúce elektrické vedenie a bezpečnosť a spoľahlivosť prevádzky sústavy.

(5) *Vysádzať a pestovať trvalé porasty s výškou presahujúcou 3 m vo vzdialenosti presahujúcej 5 m od krajného vodiča vzdušného vedenia možno len vtedy, ak je zabezpečené, že tieto porasty pri páde nemôžu poškodiť vodiče vzdušného vedenia.*

(6) *Vlastník nehnuteľnosti je povinný umožniť prevádzkovateľovi vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia prístup a príjazd k vedeniu a na ten účel umožniť prevádzkovateľovi vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia udržiavať priestor pod vedením a voľný pruh pozemkov (bezlesie) so šírkou 4 m po oboch stranách vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia. Táto vzdialenosť sa vymedzuje od dotyku kolmice spustenej od krajného vodiča nadzemného elektrického vedenia na vodorovnú rovinu ukotvenia podperného bodu.*

(7) *Ochranné pásmo vonkajšieho podzemného elektrického vedenia je vymedzené zvislými rovinami po oboch stranách krajných káblov vedenia vo vodorovnej vzdialenosti meranej kolmo na toto vedenie od krajného kábla. Táto vzdialenosť je*

a) 1 m pri napätí do 110 kV vrátane vedenia riadiacej regulačnej a zabezpečovacej techniky,

b) 3 m pri napätí nad 110 kV.

(8) *V ochrannom pásme vonkajšieho podzemného elektrického vedenia a nad týmto vedením je okrem prípadov podľa odseku 14 zakázané*

a) zriaďovať stavby, konštrukcie, skládky, vysádzať trvalé porasty a používať osobitne ťažké mechanizmy,

b) vykonávať bez predchádzajúceho súhlasu prevádzkovateľa elektrického vedenia zemné práce a iné činnosti, ktoré by mohli ohroziť elektrické vedenie, spoľahlivosť a bezpečnosť prevádzky, prípadne sťažiť prístup k elektrickému vedeniu.

(9) Ochranné pásmo elektrickej stanice

a) vonkajšieho vyhotovenia s napätím 110 kV a viac je vymedzené zvislými rovinami, ktoré sú vedené vo vodorovnej vzdialenosti 30 m kolmo na oplotenie alebo na hranicu objektu elektrickej stanice,

b) vonkajšieho vyhotovenia s napätím do 110 kV je vymedzené zvislými rovinami, ktoré sú vedené vo vodorovnej vzdialenosti 10 m kolmo na oplotenie alebo na hranicu objektu elektrickej stanice,

c) s vnútorným vyhotovením je vymedzené oplotením alebo obostavanou hranicou objektu elektrickej stanice, pričom musí byť zabezpečený prístup do elektrickej stanice na výmenu technologických zariadení.

(10) V ochrannom pásme elektrickej stanice vymedzenej v odseku 9 písm. a) a b) je zakázané vykonávať činnosti, pri ktorých je ohrozená bezpečnosť osôb, majetku a spoľahlivosť a bezpečnosť prevádzky elektrickej stanice.

(11) V blízkosti ochranného pásma elektrických zariadení uvedených v odsekoch 2, 4, 7 až 9 je osoba, ktorá zriaďuje stavby alebo vykonáva činnosť, ktorou sa môže priblížiť k elektrickým zariadeniam, povinná vopred oznámiť takúto činnosť prevádzkovateľovi prenosovej sústavy, prevádzkovateľovi distribučnej sústavy a vlastníkovi priameho vedenia a dodržiavať nimi určené podmienky.

(12) Každý prevádzkovateľ, ktorého elektrické zariadenie je v blízkosti ochranného pásma a je napojené na jednosmerný prúd s možnosťou vzniku bludných prúdov spôsobujúcich poškodenie podzemného elektrického vedenia, je povinný prijať opatrenia na ochranu týchto vedení a informovať o tom prevádzkovateľa podzemného elektrického vedenia.

(13) Na ochranu zariadení na výrobu elektriny výrobcu elektriny platia ochranné pásma uvedené v odseku 9 písm. a), ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

(14) Zriaďovať stavby v ochrannom pásme elektroenergetického zariadenia možno iba po predchádzajúcom súhlase prevádzkovateľa sústavy. Súhlas prevádzkovateľa sústavy na zriadenie stavby v ochrannom pásme elektroenergetického zariadenia je dokladom pre územné konanie a stavebné konanie.

(15) Stavby, konštrukcie, skládky, výsadbu trvalých porastov, práce a činnosti vykonané v ochrannom pásme je povinný odstrániť na vlastné náklady ten, kto ich bez súhlasu vykonal alebo dal vykonať.

Námietke sa nevyhovuje

Namietajúci ďalej vo svojich námietkach uvádzajú, že k pozemku p. č. 1607/216 k. ú. Rača na ktorom má byť umiestnené parkovisko pre potreby MŠ Tramín nemá Mestská časť Bratislava Rača v katastri nehnuteľností zapísané zverenie do správy od Hlavného mesta SR Bratislavy. K predmetnej námietke stavebný úrad uvádza, že stavba parkoviska pre potreby stavby MŠ Tramín pre stavebníka Mestskú časť Bratislava Rača je umiestnená na pozemku p. č. 1607/215 k. ú. Rača, ktorý je vo vlastníctve hlavného mesta SR Bratislavy a v správe Mestskej časti Bratislava Rača, na základe protokolu o zverení správy nehnuteľného majetku hlavného mesta SR Bratislavy. Predmetný pozemok bol zverený do správy mestskej časti Bratislava Rača za účelom vybudovania parkovacích miest potrebných na zabezpečenie povolení a prevádzky materskej školy. Z uvedeného dôvodu považuje stavebný úrad takúto námietku za irelevantnú. **Námietke sa nevyhovuje.**

Námietke týkajúcej sa teplovodnej prípojky kde zdrojom tepla prípravy a dodávky primárneho vykurovacieho média pre odovzdávaciu stanicu tepla materskej školy Tramín mala byť existujúca centrálna plynová kotolňa na Kadnárovej ul. č. 67 spoločnosti Račianska teplárenská je vyhodené, nakoľko zdrojom tepla prípravy a dodávky bude existujúca centrálna plynová kotolňa na Kadnárovej ulici č. 3 spoločnosti Račianska teplárenská a.s., so sídlom Hečkova 5, Bratislava. Prípojka bude realizovaná výhradne na pozemku stavebníka.

K námietke týkajúcej sa toho, že účastníci konania sa nedozvedeli z úradnej tabule Mestskej časti Bratislava Rača, že Okresný úrad Bratislava určil Mestskú časť Bratislava Vajnory ako stavebný úrad na konaní, kde je Mestská časť Bratislava Rača navrhovateľom a stavebníkom stavebný úrad uvádza, že žiadny predpis ani vyhláška neupravuje, to aby určenie stavebného úradu príslušného na konanie bolo oznámené verejnou vyhláškou a následne vyvesené na úradnej tabuli mesta, alebo obce. **Námietke je vyhodené.**

Dňa 07.04.2021 doručili na miestny úrad namietajúci doplnenie námietok:

„Dňa 31.3.2021 podali účastníci stavebného konania na základe žiadosti Mestskej časti Bratislava- Rača podanej dňa 21.12.2020 o povolenie stavby „MŠ Tramín- Kadnárova ul.“ vedeného Miestnym úradom Mestskej časti Bratislava- Vajnory námietky, ktoré dopĺňajú o nasledovné:

Nesprávny údaj priezviska účastníka konania č. 3 Ing. Mária Hájeková opravujeme na Ing. Mária Májeková a nesprávny údaj dátumu narodenia účastníka konania č. 7 Ing. Daniela Miklášová 25.11.1976 opravujeme na 25.11.1946

Nesprávny údaj o dátume vyhotovenia záväznom stanovisku Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy k investičnej činnosti list č. MAGS POD 61238/2020-466108 z 13.1.2020 opravujem na správny údaj 13.11.2020.

Účastníci konania uviedli v námietkach nasledovnú skutočnosť:

„Mestská časť Bratislava- Rača ako obec je podľa § 16 ods. písm. f) zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi **povinná označovať a trvalo udržiavať prístupové komunikácie**, ktoré sú súčasťou zásahových ciest, na vykonanie hasiaceho zásahu hasičských jednotiek.“

Uvedené tvrdenie účastníci konania upresňujú na nasledovné znenie:

Hlavné mesto Slovenskej republiky ako obec je podľa § 16 ods. písm. f) zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarmi a článku 39 písm. e) **povinné označovať a trvalo udržiavať prístupové komunikácie (príjazdové cesty)**, ktoré sú súčasťou zásahových ciest **na miestnych komunikáciách II. triedy (Kadnárova ul. je v tejto časti pri predmetnej existujúcej príjazdovej komunikácii k bytovému domu Kadnárova 63-67 miestnou komunikáciou II. triedy)**, na vykonanie hasiaceho zásahu hasičských jednotiek. Zrušením tejto existujúcej prístupovej komunikácie tým, že na jej mieste sa umiestňuje a postaví materská škôlka, zasiahol a zasahuje stavebný úrad Mestská časť Bratislava- Vajnory do pôsobnosti Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy.

Z uvedeného vyplýva otázka opodstatnenosti zverenia časti pozemku registra „C“ parc. č. 1607/78 na základe protokolu č. 11 88 05 05 19 00 o zverení nehnuteľného majetku z 9.8.2019, ktorá skutočnosť bola zapísaná na list vlastníctva č. 1628 k. ú. Rača 2.11.2020 pod zn. Z-21538/2020, keďže na časti uvedeného pozemku registra „C“ parc. č. 1607/78 k. ú. Rača sa nachádza existujúca asfaltová prístupová komunikácia pre protipožiarné účely, ktorej trvalé udržiavanie má na základe článku 39 písm. e) Štatútu Hlavného mesta Slovenskej republiky v pôsobnosti Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, pričom ide o pôsobnosť, ktorú už ďalej nemôže preniesť na mestskú časť a zverenie celého tohto pozemku do správy Mestskej časti Bratislava- Rača na účely zariadenia pre deti predškolského veku - materskej školy (podľa Dodatku č. 11 88 0505 19 01 z 21.4.2020 k Protokolu č.11 88 05 05 19 00 o zverení nehnuteľného majetku z 9.8.2019) tak odporuje uvedenému ustanoveniu Štatútu Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy. V danom prípade bolo takéto zverenie v rozpore s povinnosťou Hlavného mesta Slovenskej republiky **označovať a trvalo udržiavať prístupové komunikácie na miestnych komunikáciách II. triedy**. Je pravdepodobné, že Hlavné mesto Slovenskej republiky pri rozhodovaní o zverení ani nemalo vedomosť o existencii prístupovej komunikácie na pozemku registra „C“, p. č. 1607/78 k. ú. Rača a až v záväznom stanovisku č. MAGS POD 61238/2020-466108 z 13.11.2020 vyjadrilo svoj záväzný názor v podobe požiadavky zahrnutia rekonštrukcie existujúceho vjazdu k radovým garážam nachádzajúcim sa za bývalou budovou Tramínu a k existujúcim bytovým domom medzi stavebné objekty predmetnej stavby, ktorý však stavebný úrad Mestská časť Bratislava- Vajnory nezohľadnil v podobe umiestnenia tohto stavebného objektu na predmetný pozemok registra „C“ p. č. 1607/156 a 1607/176 (zodpovedá pozemku registra „E“ p. č. 1738/2) k. ú. Rača.“

K uvedenej námietke stavebný úrad uvádza, že stavebník predložil súhlasné stanovisko Hasičského a záchranného útvaru hl. m. SR Bratislavy pod číslom HZUBA3-2021/001109-002 zo dňa 26.05.2021. Súhlasné stanovisko Hasičského a záchranného útvaru bolo vydané na základe prepracovanej projektovej dokumentácie podľa ich požiadaviek. Táto projektová dokumentácia je o daný prejazd hasičov doplnená. Do doby vybudovania prístupovej komunikácie lokalizovanej medzi budovami Hagarova 21 a Kadnárova 63 stavebník ponechá koridor pre prejazd hasičov na území v jeho správe. Projektová dokumentácia je riadne opečiatkovaná Hasičským a záchranným útvarom hl. m. SR Bratislavy.

Čo sa týka námietky opodstatnenosti zverenia časti pozemku registra „C“ p. č. 1607/78 na základe protokolu o zverení nehnuteľného majetku, nie je stavebný úrad oprávnený toto spochybňovať. **Námietke sa vyhovie, nakoľko PD je upravená o prejazd hasičov.**

Účastníci konania dňa 08.04.2021 prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručili na miestny úrad Vajnory doplnenie námietok II.:

„Dňa 31.3.2021 podali účastníci stavebného konania na základe žiadosti Mestskej časti Bratislava- Rača podanej dňa 21.12.2020 o povolenie stavby „MŠ Tramín- Kadnárova ul.“ vedeného Miestnym úradom Mestskej časti Bratislava- Vajnory námietky, ktoré dopĺňajú o nasledovné:

Existujúca príjazdová komunikácia nachádzajúca sa na pozemkoch registra „C“ p. č. 1607/78 vo vlastníctve Hl. mesta SR Bratislavy zvereného do správy Mestskej časti Bratislava- Rača a 1607/215 vo vlastníctve Hl. mesta SR Bratislavy zatiaľ preukázateľne nezvereného do správy Mestskej časti Bratislava- Rača, ktorá slúži spojeniu objektov bytového domu súp. č. 2520 na Kadnárovej 63-67 ako aj 46 radových garáží a bytového domu na Hagarovej ul. č. 21 je **verejnou účelovou komunikáciou** v zmysle § 22 ods. 1 až 3 zákona

č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon), pretože slúži spojeniu jednotlivých nehnuteľností s ostatnými pozemnými komunikáciami, ako sú spomenuté nehnuteľnosti a miestna komunikácia II. triedy na Kadnárovej ul., a ide o asfaltovú komunikáciu, na ktorej sa nachádza parkovisko s dopravnou značkou P Parkovisko.

Podľa § 6 ods. 1 cestného zákona premávku na pozemných komunikáciách upravujú osobitné predpisy, pričom v ich medziach môže **každý užívať pozemné komunikácie obvyklým spôsobom na účely, na ktoré sú určené** (ďalej len „všeobecné užívanie“). Ide teda o verejnoprávne oprávnenie každého na užívanie verejnej účelovej komunikácie, ktoré je považovaná za verejný statok. Vlastník pozemku, na ktorom sa verejná účelová komunikácia nachádza, je povinný trpieť jej užívanie súkromnými osobami za účelom uspokojenia nutnej komunikačnej potreby bez toho, aby jeho vlastníctvo muselo mať pre neho osobitný hospodársky význam či iný význam. Základným prvkom všeobecného užívania je skutočnosť, že komunikáciu užíva širšia verejnosť a že ju bez ďalšieho môže užívať vopred neobmedzený okruh užívateľov. Všeobecné užívanie účelovej pozemnej komunikácie spočíva v možnosti bližšie neurčeného okruhu osôb túto komunikáciu bezplatne užívať, a to spôsobom obvyklým a na účely, na ktoré je táto komunikácia určená. Pod všeobecným užívaním komunikácií je potrebné si predstaviť činnosti, ktoré prirodzene patria na pozemné komunikácie ako chôdza, jazda vozidiel či na zvierati, zastavenie a státie.

Podľa § 7 ods. 2 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 532/2002 Z.z. , ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie **pripojenie stavby na pozemné komunikácie musí svojimi rozmermi, vyhotovením a spôsobom pripojenia vyhovovať požiadavkám bezpečného užívania stavby a bezpečného a plynulého parkovania na priľahlých pozemných komunikáciách a podľa druhu a účelu stavby musí pripojenie spĺňať aj požiadavky na dopravnú obsluhu, parkovanie a prístup a použitie požiarnej techniky.**

To, že stavebník v technickej správe na str. 51 uviedol, že pôvodný vjazd na pozemok slúžil pre parkovanie a zásobovanie vinárne bez zmienky o tom, že súčasne slúžil ako príjazdová komunikácia pre bytový dom na Kadnárovej ul. 63-67, značí, že sa snaží poprieť existenciu verejnej účelovej komunikácie.

V prípade zrušenia pripojenia pozemnej komunikácie na susedné nehnuteľnosti resp. odstránenia vjazdu z miestnej komunikácie v súvislosti s umiestnením stavby, o ktorom rozhoduje stavebný úrad v územnom konaní, podľa § 3b ods. 3 cestného zákona, má cestný správny orgán, ktorým je podľa článku 73 písm. c) Štatútu Hl. mesta SR Bratislavy, postavenie dotknutého orgánu, ktorý uplatňuje svoju pôsobnosť pri ochrane pozemnej komunikácie záväzným stanoviskom. Z rozhodnutia Mestskej časti Bratislava- Vajnory o umiestnení stavby „MŠ Tramín- Kadnárova ul.“ z 22.1.2021 vôbec nie je zrejmé, či si Hlavné mesto SR Bratislava bolo vôbec vedomé, že na pozemku registra „C“, pare. č. 1607/78 a 1607/215 k. ú. Rača sa nachádza verejná účelová komunikácia, ktorá je asfaltová, na ktorej sa nachádza parkovisko s dopravnou značkou P Parkovisko. Záväzné stanovisko sa totiž vôbec nezmieňuje o tejto príjazdovej komunikácii.

Účastníci konania sú toho názoru, že v územnom konaní mal byť aplikovaný aj § 19 ods. 2 cestného zákona, podľa ktorého, ak sa má **pozemná komunikácia zrušiť** v dôsledku inej investičnej výstavby, uzavretia územia alebo ak sa má na nej dlhodobo vylúčiť, prípadne obmedziť cestná premávka, je ten, kto túto potrebu vyvolal, povinný po dohode s cestným správnym orgánom, vlastníkom alebo so správcom komunikácie zabezpečiť výstavbu novej alebo úpravu jestvujúcej pozemnej komunikácie v rozsahu zodpovedajúcom dopravným potrebám. Mestská časť Bratislava- Rača bola povinná po dohode s Hlavným mestom SR Bratislavou ako cestným správnym orgánom zabezpečiť výstavbu novej alebo

úpravu jestvujúcej pozemnej komunikácie v rozsahu zodpovedajúcom dopravným potrebám. Namiesto toho Mestská časť Bratislava- Vajnory rozhodla o umiestnení Asfaltovej plochy pre prechod obyvateľov BD o rozlohe 117,4 m² na pozemkoch registra „C“ p. č. 1741/5, 1607/78 a 1607/215 k. ú. Rača bez toho, aby bolo možno určiť, kde konkrétne sa bude nachádzať, pričom z podmienky Hlavného mesta SR Bratislavy vyplývajúcej z jeho záväzného stanoviska je možné určiť, že má ísť o uvažovanú rekonštrukciu existujúceho vjazdu k radovým garážam a bytovým domom, ktorý sa však nachádza na pozemkoch, ktoré nepatria Hlavnému mestu Slovenskej republiky a preto tieto pozemky neboli zahrnuté do rozhodnutia o umiestnení stavby z 22.1.2021. Účastníci konania sú toho názoru, že bez zabezpečenia novej alebo úpravy existujúcej pozemnej komunikácie, v konkrétnom prípade účelovej komunikácie, nebolo možné umiestniť investičnú výstavbu v podobe stavby „MŠ Tramín- Kadnárova ul.“ Existujúci vjazd na pozemkoch, ktoré nepatria Hlavnému mestu SR Bratislavy, je preukázateľne v stave, ktorý nepodporuje jeho zaradenie medzi účelové komunikácie - je prevažne z betonových dlaždíc, v skrivenom tvare vozovky, so šírkou postupne zužujúcou sa z 3,3 metra len na 2,5 metra.

Na základe existujúceho rozhodnutia o umiestnení stavby „MŠ Tramín- Kadnárova ul.“ z 22.1.2021 tak nie je možné túto stavbu umiestniť, pretože zrušeniu verejnej účelovej komunikácie musí predchádzať zabezpečenie výstavby novej alebo úpravu jestvujúcej pozemnej komunikácie v rozsahu zodpovedajúcom dopravným potrebám, čo sa nestalo. Nie je možný opačný postup - najprv zrušiť verejnú účelovú komunikáciu a potom zabezpečovať výstavbu novej alebo úpravu jestvujúcej pozemnej komunikácie.“

Stavebný úrad doplnenie námietok II vyhodnocuje nasledujúco:

Pozemky p. č. 1607/78 a 1607/215 k. ú. Bratislava Rača zapísané na liste vlastníctva 1628 sú vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislavy a v správe Mestskej časti Bratislava Rača. Predmetné pozemky boli zverené Mestskej časti Bratislava Rača za účelom vybudovania a prevádzkovania materskej školy vrátane prislúchajúcich parkovacích miest k materskej škole.

Ustanovenie § 6 cestného zákona uvádza, že všeobecné užívanie sa týka len diaľnic, ciest a miestnych komunikácií. Netýka sa teda účelových komunikácií. Pokiaľ zákonodarcia inštitút všeobecného užívania obmedzil len na prvé tri kategórie pozemných komunikácií, nie na účelové komunikácie, nemôže stavebný úrad na takúto úpravu neprihliadať. Sám zákonodarcia vytvoril rozdiel v právnej úprave účelových komunikácií na rozdiel od ostatných pozemných komunikácií, keď nepredpokladá ich všeobecné užívanie. Charakter užívania týchto ciest teda nemá verejnoprávny charakter a využívanie týchto ciest sa musí podriaďovať vôli vlastníka, pretože tieto pozemné komunikácie sú vo vlastníctve danej fyzickej alebo právnickej osoby, v danom prípade vo vlastníctve hlavného mesta SR Bratislavy a v správe Mestskej časti Bratislava Rača. Spôsob užívania zodpovedá definícii účelových komunikácií obsiahnutú v ustanovení § 22 ods. 1 cestného zákona. Podľa tohto ustanovenia účelové komunikácie slúžia k spojeniu jednotlivých výrobných závodov alebo jednotlivých objektov a nehnuteľností s ostatnými pozemnými komunikáciami alebo komunikačným účelom v uzavretých priestoroch alebo objektoch. V takomto prípade teda prichádza do úvahy aj ochrana vlastníckeho práva podľa ustanovenia § 126 Občianskeho zákonníka a keďže vlastnícke právo môže byť porušené.

Magistrát hl. m. SR Bratislavy, oddelenie správy komunikácií sa vo svojom stanovisku č. MAGS OSK 48340/2021-2367/RIO-52 zo dňa 23.03.2020 kladne vyjadril k úprave verejnej komunikácie. Z uvedeného stanoviska vyplýva, že podľa funkčného využitia a STN je k predmetnej stavbe materskej školy potrebné vybudovať 11 parkovacích stojísk. Stavebník mal v zámere vybudovať 14 parkovacích stojísk a jedno stojisko pre osoby s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie. Z dôvodu úpravy projektovej dokumentácie o ktorej boli namietajúci upovedomení, kvôli ponechaniu koridoru a vjazdu pre hasičskú techniku, je počet parkovacích miest upravený na 11 v zmysle STN.

Dotknutý orgán z hľadiska oblasti svojej pôsobnosti podáva záväzné stanoviská, z ktorých stavebný úrad pri rozhodovaní vychádza. Z uvedeného možno teda konštatovať, že dotknuté orgány sú spolupracujúce orgány verejnej správy špecializujúce sa na oblasť, ktorá je už mimo rámca pôsobnosti stavebného úradu a iba z ich odôvodnení je zrejmé, či a ako bol preskúmaný dotknutý verejný záujem (§ 126 ods. 1 stavebného zákona). Z uvedeného, vyplýva, že stavebný úrad nie je oprávnený spochybňovať stanovisko Magistrátu hlavného mesta SR ako dotknutého orgánu podľa § 140a stavebného zákona a § 3d cestného

zákona. Ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o pozemných komunikáciách, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov. Záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah predmetného záväzného stanoviska je pre stavebný úrad v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci (§ 140b ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb.). Postavenie dotknutého orgánu v konaniach podľa stavebného zákona (vyplývajúce z citovaných ustanovení stavebného zákona) mu prisudzuje odlišné oprávnenia ako účastníkom konania najmä s ohľadom na skutočnosť, že dotknutý orgán v konaní nepresadzuje svoje subjektívne práva, právne záujmy, ani sa nekoná o jeho právnych povinnostiach.

Treba zdôrazniť, že dotknuté orgány nepredkladajú záväzné stanoviská týkajúce sa ich subjektívnej právnej sféry ale týkajúce sa verejných záujmov, ktorých ochrana vyplýva z osobitného predpisu. Verejný záujem predstavuje istý protiklad k záujmu súkromnému, jedná sa o určitý všeobecne prospešný stav, cieľ, ktorý treba chrániť a rešpektovať.

Práva dotknutých orgánov vymedzuje stavebný zákon, v ustanovení § 140a tak, že majú právo nazeráť do spisov, podávať záväzné stanoviská, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke, vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona a ďalej, okrem iného, chrániť záujmy týkajúce sa ochrany zdravia ľudu, zaistenia vplyvov na životné prostredie, správy pozemných komunikácií, dráh, atď. Dotknutý orgán z hľadiska oblasti svojej pôsobnosti podáva záväzné stanoviská, z ktorých stavebný úrad pri rozhodovaní vychádza.

Z uvedeného možno teda konštatovať, že dotknuté orgány sú spolupracujúce orgány verejnej správy špecializujúce sa na oblasť, ktorá je už mimo rámca pôsobnosti stavebného úradu a iba z ich odôvodnení je zrejmé, či a ako bol preskúmaný dotknutý verejný záujem (§ 126 ods. 1 stavebného zákona). V zmysle citovaného, ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o pozemných komunikáciách, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov. **Námietke sa nevyhovuje.**

Stavebný úrad o predmetných námietkach upovedomil účastníkov konania listom č. 193-1/2021/SUC zo dňa 16.04.2021. Upovedomenie o podaných námietkach bolo účastníkom konania doručované verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku.

Mestská časť Bratislava Rača ako stavebník sa k predmetným námietkam vyjadrila listom „Stanovisko k námietkam účastníkov konania vo veci stavebného konania Tramín č. k. 193-1/2021/SUC:

„Procesný nedostatok podania (námietok zo dňa 31.03.2021)- keďže z podania je zrejmé, že niekoľko účastníkov stavebného konania urobilo spoločné podanie, bolo ich povinnosťou zvoliť si (obligatórne) spoločného splnomocnenca pre doručovanie (§ 17 ods. 3 Správneho poriadku). Vzhľadom na absenciu inej osobitnej procesnej úpravy, ak bude tento nedostatok jasne preukázaný, je možné vyzvať podávateľov k odstráneniu nedostatkov podania podľa Správneho poriadku, keďže podanie (námietky) nemá požadované náležitosti- nie je bez väd.

Námietka nezahrnutia pozemkov pare. č. 1607/156 a pare. č. 1607/176 do predmetu regulácie rozhodnutia o umiestnení stavby a návrhu na vydanie stavebného povolenia (ďalej ako „návrh“). Práva k uvedeným pozemkom nie je nutné preukazovať, keďže projekt a žiadosť sa ich nedotýka, ako to vyplýva z dostupných podkladov. Preto je táto námietka bezpredmetná (a to aj v nadväznosti na § 58 ods. 2 stavebného zákona a § 139 ods. 1 stavebného zákona).

Objekt SO 4 podľa dostupných podkladov nie je umiestnený na pozemkoch, ktoré uvádzajú námietky. Námietky, okrem jednoduchého konštatovania, neobsahujú žiadny dôkaz o údajom umiestnení SO 4 na pozemkoch pare. č. 1607/159 a pare. č. 1607/176. Ak sú vznášané námietky ohľadom skutočného umiestnenia SO na pozemkoch, mali by byť doložené minimálne geodetickým zameraním. Námietky zrejme vychádzajú z bodu 12. Sprievodnej správy PD k úz. Rozhodnutiu, ktorá uvádza, že „sa uvažuje“ o revitalizácii existujúceho vjazdu ku garážam za bytovým domom Kadnárova 63-67 (pozemky pare. č. 1607/156 a pare. č. 1607/176)“.

Naviac územné rozhodnutie je **právoplatné**, preto nie je namieste preskúmať z pozície prvostupňového stavebného úradu jeho obsah, bez ohľadu na fakt, čo z tohto rozhodnutia subjektívne považujú podávateľia námietok za „ústredný problém“ tohto rozhodnutia. Osobitne je už neakceptovateľná v stavebnom konaní námietka v poslednom odseku na str. 3 námietok o neprípustnosti umiestnenia stavby. Táto námietka predovšetkým nerešpektuje princíp právoplatnosti rozhodnutia vydaného v správnom konaní, a súčasne vedie k obchádzaniu inštančného postupu v jednotlivých konaniach podľa stavebného zákona (ktorý by za naplnenia istých zákonných predpokladov, ktoré však za naplnené nepokladáme, mal viesť k prieskumu a prípadnému zrušeniu resp. zmene rozhodnutia o umiestnení stavby na základe zákonom predvídaných opravných prostriedkov).

Rešpektovanie týchto námietok by viedlo k popretiu princípu právoplatnosti rozhodnutia vydaného v správnom konaní a princípu *ne bis in idem*.

Ako uvádza prof. Košičiarová v komentári k Správnomu poriadku, „pokiaľ platnosť rozhodnutia vyjadruje právnu existenciu rozhodnutia správneho orgánu a účinnosť schopnosť vyvolať zamýšľané právne účinky vo vzťahu k verejným subjektívnym právam a povinnostiam jeho adresáta, **právoplatnosť** ako **štádium právnej sily** vyjadruje jeho **trvalosť** (**nezrušiteľnosť**, **nezmeniteľnosť**), v súlade s prevládajúcim právnym názorom v teórii správneho práva o vykonateľnosti možno hovoriť len pri tých rozhodnutiach správneho orgánu, ktoré majú vykonateľný obsah, t. j. zaväzujú adresáta, aby niečo vykonal, znášal alebo niečoho sa zdržal“ (Košičiarová, S. Správny poriadok. Komentár. Šamorín: Heuréka 2013, s. 250).

Podľa rozhodnutia Vrchného súdu v Prahe (č. k. 6 A 146/92-24) „v konaní pred správnymi orgánmi platí všeobecná zásada *ne bis in idem* (nie dvakrát v tej istej veci), ktorú možno vyvodit' z princípu materiálnej právoplatnosti. Ten v sebe zahŕňa aj nezmeniteľnosť rozhodnutí t. j. **nenarušiteľnosť vzniknutých, zaniknutých alebo zmenených hmotnoprávných subjektívnych oprávnení a povinností**. Platí to bez ohľadu na to, či procesný predpis zákaz dvojitého prejednanja explicitne ustanovuje alebo nie.“

Územné rozhodnutie (v danom prípade rozhodnutie o umiestnení stavby) a stavebné povolenie spolu úzko súvisia. Zrušením územného rozhodnutia však nestráca stavebné povolenie platnosť priamo *ex lege* a vady oboch rozhodnutí treba posudzovať samostatne (napr. uznesenie Krajského súdu Žilina sp. Zn. 20S/431/2011, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. Zn. 6 Sžo 536/2009).

Posledné dva odseky na str. 5 a prvé dva odseky na str. 6 námietok možno považovať za neopodstatnené a nezrozumiteľné. Projektová dokumentácia k územnému rozhodnutiu jasne pomenúva, na akých pozemkoch sú stavebné objekty umiestnené. Súčasnne nie je zrozumiteľné, čo vlastne chce stanovisko vyjadriť vo vzťahu „k argumentácii MČ Bratislava - Vajnory na str. 11 územného rozhodnutia“, z akých dôvodov vidí vady v územnom rozhodnutí a aký význam majú tieto konštatovania pre stavebné konanie, v ktorom sú právoplatným územným rozhodnutím viazaní tak účastníci, ako aj **správne orgány**.

Stavebný úrad je v stavebnom konaní okrem iného povinný skúmať, či dokumentácia **spĺňa podmienky územného rozhodnutia** (§ 62 ods. 1 písm. a) stavebného zákona). Stavebný úrad v stavebnom konaní preto skúma len, či je predchádzajúce územné rozhodnutie právoplatné a vykonateľné, prípadne či ho vydal orgán na to príslušný a v kladnom prípade ďalej z jeho obsahu vychádza. Stavebný úrad nie je oprávnený v správnosti rovnako nie je oprávnený skúmať povahu, zákonnosť záväzného stanoviska, ktoré bolo vydané ešte v územnom konaní resp. skúmať otázku, do akej miery bolo takéto záväzné stanovisko územným rozhodnutím rešpektované.

Právny predpis vytvára právny priestor na prieskum záväzného stanoviska, ako aj otázky rešpektovania jeho záväznosti v územnom rozhodnutí, ním však nie je v prejednávanej veci prvostupňové stavebné konanie, ale v súlade so zákonom tento priestor predstavoval prvostupňové územné konanie (§ 140b ods. 5 stavebného zákona) eventuálne odvolacie územné konanie voči neprávoplatnému územnému rozhodnutiu (§ 140b ods. 6 stavebného zákona). **Opačný výklad by viedol k popretiu pravidiel o samostatnosti jednotlivých konaní, ako aj pravidiel tzv. procesnej koncentrácie (bod 6).**

K námietke porušenia § 82 vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 94/2004 Z. z. ktorou sa ustanovujú technické požiadavky na protipožiarnu bezpečnosť pri výstavbe a pri užívaní stavieb (str. 4- str. 7 námietok) treba uviesť nasledovné:

§ 82 Prístupová komunikácia

(1) Prístupová komunikácia na zásah musí viesť aspoň do vzdialenosti 30 m od stavby a od vchodu do nej, cez ktorý sa predpokladá zásah; ak prístupová komunikácia vedie k rodinnému domu, táto vzdialenosť môže byť najviac 50 m.

(2) Prístupová komunikácia podľa odseku 1 nemusí byť vybudovaná k samostatne stojacej stavbe, ak náklady na jej vybudovanie by boli neúmerne vysoké alebo ak sa nachádza v ťažko prístupnom mieste alebo na odľahlom mieste.

(3) Prístupová komunikácia musí mať trvale voľnú šírku najmenej 3 m a jej únosnosť na zaťaženie jednou nápravou vozidla musí byť najmenej 80 kN; do trvale voľnej šírky sa nezapočítava parkovací pruh.

(4) Vjazdy na prístupové komunikácie a prejazdy na nich musia mať šírku najmenej 3,5 m a výšku najmenej 4,5 m.

(5) Každá neprejazdná jednopruhovú prístupová komunikácia dlhšia ako 50 m musí mať na konci slučkový objazd alebo plochu umožňujúcu otáčanie vozidla.

Je potrebné zdôrazniť fakt, že v zmysle PD k územnému rozhodnutiu - Príloha B.1 Sprievodnej správy Riešenie protipožiarnej bezpečnosti - Technická správa bod 5. Zariadenia na protipožiarne zásah spracovanej Ing. Milanom Sallutom, podmienku umiestnenia prístupovej komunikácie k novej stavbe **spĺňa komunikácia Kadnárova- čo je s ohľadom na vymedzenie predmetu konania postačujúce: „5.1 Prístupové komunikácie**

K riešenej stavbe musí viesť spevnená komunikácia podľa § 82 vyhlášky 94/2004 o celkovej voľnej šírke minimálne 3m s únosnosťou na zaťaženie jednej nápravy vozidla 80 kN. Vjazdy a prístupové komunikácie budú mať šírku najmenej 3,5m a výšku 4.5 m. Konštatujem, že existujúca ulica Kadnárová ie vo vzdialenosti cca 12 m.“

Nad rámec uvedeného, otázku definovania prístupových komunikácií k stavbám bytových domov na pozemkoch pare. č. 1741/2-1741/4 a pare. č. 1741/1 by mala riešiť PD k týmto niekoľko desaťročí stojacim stavbám, ktorá predložená nebola, rovnako je potrebné preskúmať, akými normami sa spravujú požiadavky na tieto prístupové komunikácie, vzhľadom na vek stavieb. Podávateľia námietok k týmto otázkam nepredložili relevantné a zdôvodnené vyjadrenie a podklady. Aj z tohto dôvodu záver „o ohrození požiadaviek protipožiarnej ochrany“ na str. 5 námietok možno považovať za predčasný a účelový.

Taktiež záver „o obmedzení pozemkov“ územným rozhodnutím možno považovať za neopodstatnený. Deficit právne jednoznačného prístupu k nehnuteľnostiam resp. protipožiarnej bezpečnosti, ako roky pretrvávajúci a vlastními neriešený stav (súčasne nevlastníkmi pozemkov pod spevnenými plochami), nemôže byť riešený na úkor práv vlastníka susedných pozemkov a jeho verejnoprospešných rozvojových investičných aktivít, v podobe definovania podmienok presúvajúcich finančné, ale aj priestorové „bremeno“ tohto riešenia do sféry vlastníka susediacich pozemkov, a to ani v prípade, ak je správcom pozemkov mestská časť ako právnická osoba.

Osobitne, keď podávateľia námietok nekonkretizovali, aké práva k ich pozemkom pod spevnenými plochami sú obmedzené resp. aký je právny titul užívania pozemkov pod spevnenými plochami, ktorými si zabezpečujú prístup k svojim v námietkach označeným nehnuteľnostiam. V zmysle občianskoprávných predpisov stavba nie je súčasťou pozemku a je vecou užívateľa stavby, aby si želaný prístup k pozemku zabezpečil občianskoprávnymi prostriedkami resp. cestou a najmä súlade s § 3 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Z pohľadu aplikácie vyššie citovanej vyhlášky nemožno tvrdiť, že teleso, ktoré označujú podávateľia námietok ako „existujúca prístupová komunikácia“ na pozemkoch pare. č. 1607/78, pare. č. 1607/215 a pare. č. 1607/237 je skutočne „prístupovou komunikáciou“, ktorú treba posudzovať z pohľadu, či napĺňa podmienky kladené na charakteristiku „prístupovej komunikácie“ resp. vôbec komunikácie podľa tejto vyhlášky.

Aj pre zákon č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o ochrane pred požiarmi“) a jeho vykonávacie predpisy platí, ako všeobecný predpis (lex generalis), zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách cestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej ako „cestný zákon“), osobitne v situácií, keď požiarne predpisy pojem „komunikácia“ resp. „cestná komunikácia“ samostatne pre svoje vlastné účely nedefinujú. Posudzovanie otázky prístupu k stavbe nemôže byť neprimerane zužujúce, len z pohľadu citovanej vyhlášky, ktorá je vykonávacou vyhláškou k zákonu o ochrane pred požiarmi.

Podávateľia námietok doposiaľ nepreukázali, na základe akého právneho titulu užívajú spevnené plochy, ktoré subjektívne považujú za „prístupovú komunikáciu“ k budove Tramínu (dokonca zjavne nelogicky argumentujúc tzv. verejným dopravným vybavením na str. 6 námietok). K posúdeniu tejto

otázky právneho titulu užívania neboli doposiaľ predložené žiadne dôkazy, a to ani § 1 ods. v podobe príslušných povolení, ktoré by preukazovali, či sa vôbec jedná o komunikáciu (niektorú z typov) v zmysle 2 zákona č. 135/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (ako *lex generalis*).

Stavebník má vo vlastníctve predmetnú plochu vybudovanú z asfaltobetónu, ktorá je súčasťou stavby Tramín - jej ukončenie je aj vizuálne jednoznačne identifikovateľné. Nakoľko sa jedná o spevnenú plochu vybudovanú k účelom zásobovania, návštevníkov atď. pôvodnej reštaurácie Tramín, daná spevnená plocha nie je žiadnou prístupovou komunikáciou k budovám uvedených v námietkach.

Samotná spevnená plocha napr. končí vo vzdialenosti cca 45 metrov od vchodu do bytového domu Kadnárova 63, končí vo vzdialenosti cca 110 metrov od vchodu do bytového domu Hagarova 21 a pod.

Považujeme príjazd pre vozidlá hasičov, ktorý je aktuálne v polohe parcely č. 1607/156, k. ú. Rača, za dostatočný, povrch daného prístupu bude v prípade potreby upravený na požadované parametre.

Do doby vybudovania prístupovej komunikácie lokalizovanej medzi budovami Hagarova 21 a Kadnárova 63 stavebník objektu MŠ Kadnárova - Tramín ponechá koridor pre prejazd vozidiel hasičov na území v jeho správe. O daný prejazd pre hasičov je projektová dokumentácia doplnená.

Predmetná spevnená plocha nebola skolaudovaná ani vybudovaná ako parkovisko pre bytové domy - nebola tak umiestnená ani zapísaná, nenachádza sa na nej ani žiadne právo prechodu alebo prejazdu. Nakoľko stavebník chce aj na danej ploche umiestniť budovu materskej škôlky, nie je predpoklad, aby že by na daný účel bola využívaná v budúcnosti.

To, že danú spevnenú plochu v súčasnosti využívajú na parkovanie aj súkromné osoby so svojimi osobnými automobilmi nezakladá žiadne podobné právo smerom do budúcnosti. Predmetný bytový dom Kadnárova 63-67 bol postavený ešte v období pred prijatím zákona č. 135/1961 Zb. (pôvodné znenie bolo účinné 07.12.1961 až 30.06.1969). Nariadenie č. 2/1950 Zb. o pôsobnosti národných výborov pri stavbe, správe a udržiavaní štátnych ciest žiadnym spôsobom nestanovovalo pravidlá budovania tzv. účelových komunikácií a ich parametre. Rovnako tak dané nebolo stanovené v Nariadení vlády č. 93/1950 Zb. o výstavbe obcí. Podľa dostupných projektových dokumentácií (napr. projektová dokumentácia obytného bloku na Kadnárovej ulici - vrátane bytového domu Hagarova 21) boli ako komunikácie v danej dobe určené súčasne v danom území existujúce komunikácie Hagarova, Kadnárova a príslušné vjazdy do garáží na Hagarovej ulici.

Protipožiarna bezpečnosť v námietkach označených stavieb má zrejme nedostatky i bez realizácie projektu „Tramín“ a pod touto zámkou nemožno investorovi vnútiť sanáciu týchto nedostatkov z minulosti. Z pohľadu predpisov o protipožiarnnej ochrane a bezpečnosti nie je žiadna súvislosť medzi stavebným zásahom do uvedených spevnených plôch a protipožiarňm zabezpečením uvádzaných jestvujúcich bytoviek.

Nemožno sa stotožniť s tvrdením obsiahnutým v námietkach v nadväznosti na § 58 ods. 2 stavebného zákona a § 6 ods. 3 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej ako zákon o majetku obcí). Podávatelia námietok nesprávne interpretujú príslušné ustanovenia zákona o majetku obcí a stavebného zákona, keď namietajú, že „právo uskutočniť stavbu nie je obsahom zverených oprávnení a povinností mestskej časti ako aj že, ani samotné zverenie pozemku Hlavným mestom SR Bratislava do správy mestskej časti nepostačuje na splnenie podmienky podľa § 58 ods. 2 stavebného zákona, mestská časť totiž nedisponuje ani právom k pozemku vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislavy vyplývajúcim z iných právnych predpisov podľa § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona, pretože právo uskutočniť stavbu z vlastníckych oprávnení a povinností, ktoré prechádzajú na mestskú časť s spojitostí so zverením pozemku do jej správy, vyvodit' nemožno“.

Vyššie uvedený právny názor je mylný, keďže vychádza z neúplného a účelového vzatia do úvahy len časti relevantnej právnej úpravy vzťahujúcej sa na daný prípad.

Správca majetku obce a mestská časť vykonávajú **správu majetku obce** a sú oprávnení a povinní starať sa o majetok obce, t. j. tú časť majetku, ktorú im obec zverila do správy alebo ktorú správca nadobudol vlastnou činnosťou, užívať ho na plnenie úloh v rámci predmetu činnosti alebo v súvislosti s ním, brať z neho úžitky, nakladať s ním v súlade so zákonom o majetku obcí a so zásadami hospodárenia s majetkom obce, pričom mestská časť nakladá a hospodári s majetkom zvereným do jej správy aj podľa štatútu mesta.

V nadväznosti na § 2 ods. 2 zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislava (ďalej ako „zákon o hlavnom meste“) v znení neskorších

predpisov, § 6 ods. 3 zákona o majetku obcí, ako aj § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona možno právo správy jednoznačne považovať „za iné právo k pozemku“, a to aj s prihliadnutím na povahu konkrétneho prípadu (ako to predpokladá § 139 ods. 1 stavebného zákona), osobitne s prihliadnutím na Štatút hlavného mesta Bratislavy (ďalej ako „Štatút“), ako aj príslušné uznesenie o zverení majetku do správy mestskej časti, ktorým bol schválený príslušný protokol o zverení správy, ako aj s ňou súvisiacich práv a záväzkov.

Podľa § 6 ods. 3 druhá veta zákona o majetku obcí správca alebo mestská časť sú oprávnení a povinní majetok obce držať, užívať na plnenie úloh v rámci predmetu činnosti alebo v súvislosti s ním, brať z neho úžitky a nakladať s ním v súlade s týmto zákonom a so zásadami hospodárenia s majetkom obce, mestská časť tiež v súlade so Štatútom.

Podľa § 2 ods. 2 zákona o hlavnom meste mestskej časti sú právnickými osobami, ktoré za podmienok ustanovených zákonom a Štatútom samostatne hospodária s vlastným majetkom a s vlastnými finančnými zdrojmi, ako aj s majetkom, ktorý im bol zverený.

Podľa čl. 81 ods. 2 Štatútu pod správou zvereného majetku Bratislavy sa rozumie oprávnenie rozpočtových a príspevkových organizácií, ako aj mestských častí zverený majetok držať, užívať, brať úžitky a nakladať s ním v súlade so Štatútom a osobitnými uzneseniami mestskeho zastupiteľstva.

Podľa čl. 83 ods. 2 písm. a) Štatútu protokol o zverení majetku musí obsahovať aj určenie zvereného majetku Bratislavy.

Ak príslušný protokol obsahuje v spojitosti s vyššie uvedenými ustanoveniami právnych predpisov jasné určenie účelu zverenia, ako aj ďalšie podmienky a podrobnosti, prikláňam sa k názoru, že mestská časť (a to aj v súlade so zaužívanou praxou) disponuje (v rámci dostatočne širokého **práva správy majetku vyplývajúceho z osobitného predpisu**) tzv. iným právom k pozemku podľa § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona, čím preukazuje splnenie podmienky vyplývajúcej z § 58 ods. 2 stavebného zákona (preukázanie stavebníka, že má k pozemku iné právo oprávňujúce ho na ňom zriadiť požadovanú stavbu). Príslušné pozemky boli zverené do správy stavebníka vlastníkom pozemku za účelom vybudovania materskej školy resp. denného stacionára. Dané je jednoznačne uvedené aj v príslušných zverovacích protokoloch.

Osobitnú pozornosť je potrebné venovať námietkam smerujúcim k riešeniu parkovania a statickej dopravy. Ak podávateľia námietok tvrdia, že v dôsledku porušenia právnych predpisov (§ 8 ods. 3 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov), prípadne technických noriem z tejto oblasti je daný dôvod na zamietnutie návrhu podľa § 62 ods. 4 stavebného zákona, tento názor nie je prípustné akceptovať. S poukazom na § 36 ods. 1, ods. 2 stavebného zákona nemožno už na túto skupinu námietok prihliadať, keďže účastníkom nič nebránilo uplatniť ich už v územnom konaní. Ustanovenie § 61 ods. 1 stavebného zákona, ktoré v nadväznosti na § 21 ods. 2 Správneho poriadku druhá veta predstavuje procesnú konkretizáciu tzv. koncentračnej zásady na stavebné konanie zakotvuje pre stavebný úrad jednoznačný pokyn vo svojej druhej vete, **neprihliadať** na pripomienky a námietky, ktoré v územnom konaní alebo prerokúvaní územného plánu boli uplatnené alebo mohli byť uplatnené.

V námietkach došlo k opomenutiu podstatného faktu, že stavebné konanie i územné konanie sú dva ucelené druhy konaní, ktoré síce na seba v jednotlivých fázach nadväzujú, avšak majú odlišný predmet.

Nemalo by unikať pozornosť, že pri stavebnom konaní príslušný správny orgán skúma predovšetkým splnenie podmienok uvedených v § 62 stavebného zákona a finálne v kladnom prípade vydá časovo obmedzené stavebné povolenie, v ktorom určí záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Je potrebné si uvedomiť, že územné konanie, hoci predchádzalo stavebnému konaniu a týkalo sa umiestnenia stavby, o ktorej povolenie sa koná v stavebnom konaní, je samostatným procesným celkom. Po jeho právoplatnom skončení doň v zásade nemožno vstupovať, s výnimkou § 41 stavebného zákona, na čo v prejednávanej veci nie sú dané zákonné predpoklady.

Súdna judikatúra ustálila, že aj dokonca aj prípadná námietka účastníka prameniaca z nedostatočných podkladov resp. dôvodov územného konania, kvôli ktorým nemohol riadne brániť svoje práva v územnom konaní podaním námietok resp. iných opravných prostriedkov, je aj v prípade jej dôvodnosti v tomto

štádiu konania už bezpredmetná, pretože § 61 ods. 1 druhá veta ukladá stavebnému úradu povinnosť **neprihliadať** v stavebnom konaní na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny.

Rozsudok NS SR 5 Sžo/192/2010 podal v tomto smere podrobný súdny výklad diferenciacie okruhov otázok majúcich byť posudzované v územnom a stavebnom konaní v nadväznosti na vyhlášku č. 532/2002 Z. z. najmä vo väzbe na jej členenie, ako aj vo väzbe na účel konaní podľa stavebného zákona a interpretoval aj ďalšie procesné inštitúty stavebného zákona, najmä procesná koncentrácia a právo na spravodlivé konanie, preto sa domnievam, že jeho závery sú aplikovateľné aj na tento prípad. S poukazom na vyššie uvedený rozsudok NS SR 5 Sžo/192/2010 je nutné zdôrazniť, že ustanovenie § 8 ods. 3 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. je z hľadiska členenia vyhlášky zaradené do jej prvej časti „Územnotechnické požiadavky na výstavbu“, ktoré svojou povahou zodpovedajú požiadavkám riešeným v rámci územného konania (vplyv na životné prostredie, umiestnenie stavby, odstupy stavieb, oplatenie, napojenie na siete a rozvody a podobne). Požiadavky týkajúce sa stavebného konania, t.j. požiadavky na stavbu osobe, rieši druhá časť vyhlášky „stavebnotechnické požiadavky na stavbu, technické zariadenia stavby a úžitkové vlastnosti stavby.“ Otázka umiestnenie stavby vrátane jej odstupov od hraníc pozemku, a od susedných stavieb, rovnako ako otázka rozptylovej, odstavnej a parkovacej plochy je **predmetom územného konania**.

Z tohto dôvodu **akékoľvek námietky týkajúce sa rozptylovej, odstavnej a parkovacej plochy, medzi ktoré patrí aj námietka nedodržania § 8 ods. 3 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov (str. 7 námietok), bolo nutné uplatniť v územnom konaní (§ 36 ods.1, § 36 ods.2 a § 61 ods. 1 stavebného zákona).**

Rovnako je potrebné odmietnuť tvrdenie, že prípadné porušenie každej zo všeobecných technických požiadaviek na výstavbu (vrátane požiadavky na parkovanie) je automaticky dôvodom na konštatovanie ohrozenia resp. nesúladiu s verejným záujmom (str. 9 námietok). Tento záver sa odvíja od neprijateľného zovšeobecnenia záverov plynúcich z Metodického usmernenia MDVRR SR z roku 2011, ktoré sa jednoznačne viaže len na problematiku odstraňovania nepovolených stavieb. Námietky toto usmernenie účelovo interpretujú ako dokument, z ktorého vyplývajú pravidlá pre všetky konania podľa stavebného zákona, a v prípade stavebného konania, aj pre prípadnú aplikáciu § 62 ods. 4 stavebného zákona, čo možno považovať za neprijateľné.

K výkladu pojmu „verejný záujem v stavebnom konaní“ pripájam Rozsudok NS SR 10 Sžo 53/2016.

S prihliadnutím na uvedené súdne rozhodnutie je jednoznačné, že ak by podávatelia námietok mali preukázať **ohrozenie verejného záujmu** v kontexte § 62 ods. 4 stavebného zákona, muselo by ísť o včas podanú námietku, ktoré by preukazovala z pohľadu celospoločenského, verejnoprospešného alebo záujmu širšej verejnosti podloženého záväzným stanoviskom dotknutého orgánu nesplnenie požiadaviek kladených na stavebné povolenie predovšetkým v súvislosti s ochranou životného prostredia, uskutočňovaním alebo užívaním stavby v budúcnosti a v rozsahu hľadísk podľa § 62 ods. 1 stavebného zákona.

Nad rámec nášho stanoviska o neprípustnosti námietok týkajúcich sa parkovania a statickej dopravy z procesných dôvodov uvádzame nasledovné.

Zámer je v plnom rozsahu v zmysle príslušnej normy STN 73 6056/Z1, Z2 umiestňuje požadovaný počet parkovacích miest pre zámer materskej školy v dotyku s komunikáciou Kadnárova. Prepočet potrebného počtu parkovacích miest vykonala autorizovaná osoba.

Daný zámer materskej školy generuje potrebu vybudovania 11 parkovacích miest, čo je výrazne nižšie ako - samotnými účastníkmi konania - uvádzaná potreba (100 parkovacích miest) pre dopravnokapacitné posúdenie a dopravné modelovanie.

Investor stavby v predloženom návrhu predpokladal vybudovanie 14 parkovacích miest, po akceptovaní pripomienky na ponechanie koridoru a vjazdu pre vozidlá hasičov bude daný počet upravený na 11 parkovacích miest, ktoré sú potrebné v zmysle príslušnej normy.

Mimo vyššie uvedené toho, mestská časť Bratislava-Rača (netýka sa to však uvedeného konania a nie je to ani povinnosť stavebníka) vybuduje v dotyku s daným územím v rámci rezidenčného parkovania na par. č. 1511/9 ďalších 11 parkovacích miest. Samotné parkovanie osobných vozidiel individuálnych majiteľov však - na rozdiel od budovy materskej školy - nie je možné považovať za verejný záujem.

Čo sa týka zverejnenia informácie, že v predmetnom konaní bol určený ako povoľujúci orgán stavebný úrad Bratislava- Vajnory, danú povinnosť zverejnenia nemá stavebník podľa žiadneho všeobecne záväzného právneho predpisu, predmetné rozhodnutie je súčasťou spisu príslušného stavebného konania.

Námietka na dodržiavanie ochranného pásma elektroenergetických zariadení spoločnosti Západoslovenská distribučná a. s. podľa §43 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike je neopodstatnená, nakoľko projektová dokumentácia ustanovenie §43 zákona o tepelnej energetike rešpektuje a predpísané ochranné pásma technickej infraštruktúry, vrátane zariadení v majetku alebo správe Západoslovenská distribučná a. s., sú dodržané. Západoslovenská distribučná a. s. bola riadnym účastníkom územného konania, a je účastníkom stavebného konania čoho dôkazom sú jej stanoviská.

Námietka k adrese existujúcej centrálnej plynovej kotolne, ktorá slúži ako zdroj pre odovzdávaciu stanicu tepla, bude akceptovaná a adresa centrálnej plynovej kotolne bude dodatkom upravená na Kadnárovu ul. Č. 3. V projektovej dokumentácii je popisovaná existujúca centrálna plynová kotolňa na Kadnárovej ul. Č. 3, pričom v jednom prípade bolo uvedené nesprávne orientačné číslo budovy (číslo 67 namiesto čísla 3). Nakoľko sa jedná o odkaz na existujúci objekt, o ktorom je pre účastníkov konania jeho poloha známa a na Kadnárovej ul. Č. 67 sa budova tohto typu (kotolňa) nenachádza, tak táto oprava adresy nemá vplyv na stavebné konanie. Účastníci konania, (Račianska teplárenská a.s. a ďalší) a stavebný úrad centrálnu plynovú kotolňu identifikovali správne ako kotolňu na Kadnárovej ul. Č.3.

Námietka k umiestneniu SO.10 prípojka teplovodu bude akceptovaná. Navrhovaná teplovodná prípojka bude riešená výhradne na pozemku investora. “

Dňa 18.06.2021 listom č. OS-193/2021-SUC upovedomil stavebný úrad účastníkov konania a dotknuté orgány o prepracovaných častiach projektovej dokumentácie.

Účastníci konania dňa 14.07.2021 prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručili na miestny úrad Vajnory vyjadrenie k upraveným častiam projektovej dokumentácie:

„ Riešenie prístupovej komunikácie na zásah k bytovému domu Kadnárova 63-67 podľa § 82 ods. 3 vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 94/2004 Z. z., ktorou sa ustanovujú technické požiadavky na protipožiarnu bezpečnosť pri výstavbe a pri užívaní stavieb, vyžaduje, aby okrem trvale voľnej šírky prístupovej komunikácie na zásah najmenej 3 metre mala prístupová komunikácia únosnosť na zaťaženie jednou nápravou vozidla najmenej 80 kN. Splnenie tejto požiadavky je síce konštatované na str. 9 v bode 6.1. Technickej správy B.2 Protipožiarna bezpečnosť stavieb a komplexné služby na úseku ochrany pred požiarmi, avšak len pre Materskú školu Tramín, pričom z Prílohy č. 1 v rámci alternatívy 2 Konštrukcie vozovky - mlátová cesta, ktorá je následne zvolená vo výkresovej časti zmenených častí projektu MŠ Tramín, vyplýva, že stavebník počíta so zavedením alternatívy 2 Konštrukcie vozovky - mlátová cesta, avšak bez toho, aby odôvodnil, prečo celková hrúbka mlatovej vozovky 42 cm zodpovedá únosnosti na zaťaženie najmenej 80 kN, pričom je všeobecne známe, že mlátová obrusná vrstva 4 cm má únosnosť na zaťaženie najmenej iba do 75 kN (7,5 t).

Dôkaz: Jarešová Sylvie: Mlátové povrchy. Požiadavky památkové péče specifiká mlátových cest. Národní památkový ústav - v prílohe. Prístupová komunikácia na zásah má podľa novej výkresovej dokumentácie prechádzať cez pozemky, p. .č. 1607/78, 1607/237 a 1607/238 registra „C“ k. ú. Rača, pričom pozemky p. .č. 1607/237 a 1607/238 registra „C“ k. ú. Rača nefigurujú medzi pozemkami, na ktorých bola rozhodnutím Mestskej časti Bratislava- Vajnory o umiestnení stavby „MŠ Tramín- Kadnárova ul.“ Bratislava- Rača č. OS-98/2021/SUC (1019/2020) z 22.1.2021 umiestnená táto stavba. Navyše, tieto pozemky, p. .č. 1607/237 a 1607/238 (ako aj p. .č. 1607/2015, 1607/236 a 22877/42) registra „C“ k. ú. Rača boli zverené do správy Mestskej časti Bratislava- Rača od vlastníka Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava Protokolom o zverení správy nehmuteľného majetku Hlavného mesta Slovenskej republiky a s ním súvisiacich práv a záväzkov č. 11 88 0880 20 z 2.2.2021 účinným zverejnením na webovom sídle Hlavného mesta SR Bratislavy 3.2.2021, podľa ktorého článku 3 je účelom tohto zverenia: „vybudovanie **parkovacích miest** potrebných na zabezpečenie povolení a prevádzky materskej školy ako aj z dôvodu úpravy projektu na územné konanie a zabezpečenie súladu stavby s územným plánom. Z novej výkresovej dokumentácie je zrejmé, že pozemky, p. .č. 1607/237 a 1607/238 registra „C“ k. ú. Rača neslúžia na vybudovanie parkovacích miest ani na úpravu projektu na územné konanie a zabezpečenie súladu stavby s územným plánom, ktorý sa tiež rieši v územnom konaní, keďže podľa § 37 ods. 1

stavebného zákona sú podkladom pre vydanie územného rozhodnutia územné plány obcí a zón. Z uvedeného je zrejmé, že existujú dva dôvody pre neprípustnosť stavebného povolenia pre pozemky, p. .č. 1607/237 a 1607/238 za účelom prístupovej komunikácie pre zásah - absencia územného rozhodnutia pre uvedené parcely a absencia účelu zverenia týchto parciel ich vlastníkom stavebníkovi pre úpravu projektu v štádiu konania o žiadosti o stavebné povolenia, keďže zverenie bolo výslovne určené len na účely vybudovania parkovacích miest potrebných na zabezpečenie povolení (p. .č. 1607/215. 1607/238 a č.22877/42) a len na účely úpravy projektu na územné konanie a zabezpečenie súladu stavby s územným konaním (p. .č. 1607/237 a 1607/238). Stavebné povolenie nemôže ísť nad rozsah územného rozhodnutia, pokiaľ ide o vymedzenie územia, na ktorom sa umiestňuje stavba a následne povoľuje jej uskutočnenie. Podľa § 39a ods. 1 stavebného zákona sa stavebný pozemok určuje rozhodnutím o umiestnení stavby. Stavebným povolením nemožno určiť stavebný pozemok. Stavebným pozemkom sa podľa § 43h ods. 1 stavebného zákona rozumie časť územia určená územným rozhodnutím na zastavenie. To, či možno zastávať pozemok záleží v tomto konkrétnom prípade výlučne od rozhodnutia o umiestnení stavby.

Dôkaz: Protokol č 11 88 0880 20 00 Protokol o zverení správy nehnuteľného majetku hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a s ním súvisiacich práv a záväzkov uzatvorený 2.2.2021 - v prílohe Pokiaľ ide o pozemok, pare. č. 1607/237 registra „C“, je potrebné uviesť, že bez jeho zahrnutia do 3 metrovej šírky prístupovej komunikácie na zásah nie je možný prístup k bytovému domu na Kadnárovej ul. č. 63-67 z prednej strany a nie je možné viesť prístupovú komunikáciu na zásah pre bytové domy na Kadnárovej 63-67 (zo zadnej strany) a Hagarova 21 ako aj 46 radových garáží, pretože hrana tejto parcely a okraj vnútorný okraj mlatovej komunikácie sú vzdialené výrazne menej ako 3 metre. To isté sa týka pozemku, p. .č. 1607/238 registra „C.“ k. ú. Rača, bez ktorého nie je možný priamy prístup k bočnej strane bytového domu na Kadnárovej ul. č. 63-67. Účastníci konania sú toho názoru, že v danom prípade je potrebná zmena územného rozhodnutia z 22.1.2021, pretože územné rozhodnutie neobsahuje umiestnenie prístupovej komunikácie na zásah pre bytové domy na Kadnárovej 63-67 a Hagarova 21 ako aj 46 radových garáží a už vôbec nie v takej podobe, aby bolo v súlade s požiadavkami podľa § 82 ods. 3 vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 94/2004 Z. z., ktorou sa ustanovujú technické požiadavky na protipožiarnu bezpečnosť pri výstavbe a pri užívaní stavieb, a ani na pozemkoch registra „C“, p. .č. 1607/237 a 1607/238 k. ú. Rača.

Absencia pozemku v rozhodnutí o umiestnení stavby spôsobuje, že v stavebnom konaní nie je možné povoliť stavbu pre takýto pozemok, pretože účelom územného rozhodnutia je podľa § 39 ods. 1 stavebného zákona **vymedziť územie na navrhovaný účel, a nie je to účelom stavebného povolenia a podľa § 39a ods. 1 stavebného zákona sa stavebný pozemok určuje rozhodnutím o umiestnení stavby, nie stavebným povolením. To isté sa týka umiestnenia stavby, ktoré sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia, kde v prípade územného rozhodnutia z 22.1.2021 absentujú pozemky, reg. „C“ p. .č. 1607/237 a 1607/238.**

Stavebník predložil aj Technickú správu Novostavba MŠ Tramín „E2.6 Stavebné úpravy verejnej komunikácie, Kadnárova 69, Dokumentácia na stavebné povolenie“, kde uviedol, že celkový požadovaný počet odstavných a parkovacích miest pre navrhovanú materskú škôlku je 3 a uviedol, že navrhovaný počet parkovacích miest je 11 vrátane jedného pre osoby s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie. Ide však o zníženie počtu pôvodne schválených 14 parkovacích miest vo výroku územného rozhodnutia z 22.1.2021 a Technickej správe Novostavba MŠ Tramín, Kadnárova 69, m. č. Bratislava-Rača, str. 51-53 o 3 parkovacie miesta, ktoré mohli byť ako rezerva využité v súlade s dopravnou politikou mesta pre obyvateľov okolitých bytových domov, ako uvádzalo územné rozhodnutie z 22.1.2021 a stavebník v pôvodne predloženej projektovej dokumentácii pre územné konanie a stavebné konanie, s čím účastníci konania nesúhlasia

Súčasná asfaltová prístupová komunikácia pre účely zásahu v zmysle zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi a vyhlášky č. 94/2004 Z. z., ktorou sa ustanovujú technické požiadavky na protipožiarnu bezpečnosť pri výstavbe a pri užívaní stavieb, ktorá je súčasne verejnou účelovou komunikáciou, nachádzajúca sa na pozemku registra „C“ p. .č. 1607/78, 1607/215 a 1607/237 k. ú. Rača obsahuje aj približne 11 parkovacích miest označených regulačnou dopravnou značkou Parkovanie na pozemkoch registra „C“ p. .č. 1607/78 a 1607/237 k. ú. Rača, ktorá bola bezdôvodne odstránená dňa 8.4.2021 na pokyn Miestneho úradu Mestskej časti Bratislava-Rača (bez rozhodnutia Hl. mesta SR Bratislavy ako cestného správneho orgánu). Následne dňa 3.5.2021 bolo určené Hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislava č. MAGS ODP 50783/2021-133618 na základe záverov Komisie preurčovanie dopravných

značiek a dopravných zariadení - zápisnica č. 18 z 3.5.2021 (č. komisie 18/2021) pod položkou 568. **zrušenie 11 ks parkovacích boxov + 1 parkovací box ĽZP z dôvodu výstavby škôlky ako trvalé dopravné značenie a to na „ÚK pri ulici Kadnárovej“, z čoho je zrejmé aj to, že stavebník, ktorý bol žiadateľom tohto určenia, ako aj Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava považujú prístupovú asfaltovú komunikáciu k bytovému domu na Kadnárovej 63-67, Hagarovej 21 a 46 radovým garážam za verejnú účelovú komunikáciu.**

Dôkaz: Použitie dopravných značiek a dopravných zariadení Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava z 3.5.2021 č. MAGS ODP 50783/2021-133618 - v prílohe

O určení zrušenia 11 ks parkovacích boxov + 1 parkovací box pre ĽZP rozhodlo Hlavné mesto SR Bratislavy na základe žiadosti Mestskej časti Bratislava- Rača z 27.4.2021 o určenie použitia dopravných značiek a dopravných zariadení na miestnych komunikáciách I. až IV. triedy a na účelových komunikáciách na území Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorého prílohou je mapa, na ktorej sú zrušované parkovacie boxy vyznačené v teréne ako súčasť verejnej účelovej komunikácie spájajúcej miestnu komunikáciu II. triedy na Kadnárovej a bytové domy na Kadnárovej ul. č. 63-67, Hagarovej ul. č. 21 a 46 radových garáží.

Dôkaz: Žiadosť Mestskej časti Bratislava- Rača z 27.4.2021 o určenie použitia dopravných značiek a dopravných zariadení na miestnych komunikáciách I. až IV. triedy a na účelových komunikáciách na území Hlavného mesta SR Bratislavy spolu s mapkou parkovacích boxov - v prílohe

Podľa § 8 ods. 3 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie: „Odstavná a parkovacia plocha pre osobný automobil **sa zriaďuje pri každom potenciálnom zdroji a celi dopravy**, ak tomu nebránia obmedzenia vyplývajúce z osobitných predpisov.6) Počet odstavňových a parkovacích plôch musí zodpovedať slovenskej technickej norme. 7)

Napríklad zákona Národnej rady Slovenskej republiky' č. 277/1994 Z. z. v znení neskorších predpisov STN 73 6056

Rovnakú požiadavku na umiestnenie odstavňových a parkovacích plôch v miestach možných zdrojov a cieľov dopravy obsahuje aj bod 16.3.1 STN 73 6110 Projektovanie miestnych komunikácií v znení STN 73 6110/Z1 a jeho preklopenie do znenia § 8 ods. 3 prvá veta vyhlášky č. 532/2002 Z. z. bolo logickým ustanovením technickej požiadavky do právneho predpisu, čo zabezpečuje technickej požiadavke záväznosť. **Existujúce objekty s prístupom k miestnym komunikáciám sa považujú za potenciálne zdroje a ciele dopravy** za podmienok uvedených v bode 16.3.8 STN 73 6110 v znení STN 73 61 10/Z1 pri existujúcich objektoch s novým návrhom investičných aktivít na území (v mestskej zóne) (pri predpokladanom počte miest 200 pre mestá väčšie ako 50.000 obyvateľov) a **pri zmene v zhodnocovaní územia stavebnou činnosťou v oblasti s jestvujúcou zástavbou**, keď sa pri návrhu parkovacích plôch musia najskôr overiť jestvujúce parkovacie možnosti dopravným prieskumom statickej dopravy v zmysle bodu 3.6. STN 73 6110 v znení STN 73 6110/Z 1 a vyhodnotením dopravného prieskumu sa v prvom kroku určí disproporcja v celom dopravnom systéme v súčasnom stave s tým, že výhľad potrieb statickej dopravy sa stanoví tak, že sa zohľadní stupeň automobilizácie, ako aj všetky vplyvy v zmysle bodu 16.3.10 STN 73 6110 v znení STN 73 6110/Z 1 v čase prieskumu a v návrhovom období. Prítom treba brať do úvahy hodnoty z tabuľky 20 aj pre možné zmeny infraštruktúry, rozvoja územia a cieľovej delby prepravnej práce, ktoré sa musia preukázať aj dopravným modelovaním v zmysle bodu 3.6. STN 73 6110 v znení STN 73 6110/Z 1 a výhľad sa musí počítať pre maximálne potreby parkovania. Podľa bodu 3.6.3 STN 73 6110 v znení STN 73 6110/Z 1 sa výpočet dopravných nárokov vykonáva na základe poznania súčasného stavu dopravy v riešenom území formou dopravných prieskumov ako aj na základe poznania charakteristík nového dopravného potenciálu vyplývajúceho z plánovaného územného rozvoja dotknutej lokality. Dopravné prieskumy sú účelovo zamerané na riešenie oblasti (územie), trasu alebo križovatku. Definovanie veľkosti riešeného územia s príslušnými mestskými komunikáciami a križovatkami určí obec. Podľa bodu 3.6.5 STN 73 6110 v znení STN 73 6110/Z 1 dopravný prieskum statickej dopravy sa vykonáva v dĺžke 12 hodín a 2 pracovných dní a jedného dňa cez víkend. Prieskum musí stanoviť pomer krátkodobého a dlhodobého státia a zdroj a cieľ statickej dopravy v riešenom území. Definovanie veľkosti riešeného územia s príslušnými miestnymi komunikáciami a križovatkami určí obec. Podľa bodu 3.6.6 STN 73 6110 v znení STN 73 6110/Z 1 posúdenie dopravy na riešenom území spolu s novou investíciou (pri predpokladanom počte nad 200 parkovacích miest v mestách s viac ako 50.000 obyvateľmi a nad 100

parkovacích miest v mestách do 50.000 obyvateľov) sa musí vykonať dopravným modelovaním vo viacerých scenároch zaťaženia a časových horizontoch pre priemernú dennú intenzitu (PDI) pracovného dňa. Scenáre sa musia vypracovať minimálne pre obdobie rannej a popoludňajšej špičkovej hodiny. Odporúčaný časový horizont návrhu je rok uvedenia do prevádzky a +10 a +20 rokov od zriadenej investičnej aktivity. Účastníci stavebného konania majú za to, že povolenie stavby „MŠ Tramín-Kadnárova ul.“ je **zmenou v zhodnocovaní územia stavebnou činnosťou v oblasti s jestvujúcou zástavbou** (dochádza k odstráneniu existujúcej stavby reštaurácie Tramín ako aj prístupovej komunikácie na zásah a súčasne verejnej účelovej komunikácie pre bytové domy Kadnárova 63-67, Hagarova 21 a 46 radových garáží a 11 regulovaných parkovacích miest + 1 parkovacieho miesta pre ZTP) a sú tak splnené podmienky pre aplikáciu prvej vety § 8 ods. 3 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. aj vo vzťahu k bytovému domu Kadnárova 63-67 ako aj k bytovému domu Hagarova 21. Skutočnosť, že rozhodnutie o umiestnení stavby z 22.1.2021 určuje vytvorenie 14 parkovacích miest pre potreby statickej dopravy pre navrhovanú materskú školu bez toho, aby sa zaoberalo riešením potrieb statickej dopravy pre dva bytové domy s počtom 61 bytov, bola pôvodne riešená v technickej správe tvoriacej projektovú dokumentáciu predloženú spolu so žiadosťou stavebníka Mestskej časti Bratislava-Rača o povolenie stavby „MŠ Tramín, Kadnárova ul.“, kde je uvedené, že 3 zo 14 navrhovaných parkovacích miest môžu byť ako rezerva využité v súlade s dopravnou politikou mesta pre obyvateľov okolitých bytových domov. Z uvedeného vyplýva, že zo súčasných 11 + 1 parkovacích miest využívaných dlhodobo obyvateľmi bytového domu Kadnárova 63-67 projektová dokumentácia stavebníka pre účely stavebného konania navrhovalo pôvodne len 3 pre potreby ich statickej dopravy podľa najnovšej úpravy projektu už 0. Návrh riešenia statickej dopravy v bode 12.2.2 Riešení územného plánu hl. mesta SR Bratislava tiež trvá na výpočte normových nárokov na odstavné plochy **v jestvujúcich obytných zónach**. Takéto riešenie SO 01 v rozpore s územným rozhodnutím z 22.1.2021 obmedzuje neprimerane a ohrozuje práva a oprávnené záujmy účastníkov konania podávajúcich námietky ako aj verejné záujmy chránené zákonom vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí z 22.1.2021 a je preto povinnosťou stavebného úradu zamietnuť žiadosť o stavebné povolenie.

Súčasne šírka jestvujúcej asfaltovej prístupovej komunikácie na zásah umožňuje okrem regulovaných parkovacích miest parkovať aj na okrajoch tejto prístupovej komunikácie so zachovaním 3 metrov trvalej šírky v každom jazdnom smere. Takýchto ďalších reálnych parkovacích miest je minimálne 7.

Všeobecne technické požiadavky na výstavbu sú popri cieľoch a zámeroch územného plánovania tiež **verejným záujmom chráneným stavebným zákonom** (Metodické usmernenie vo veci postupu stavebného úradu pri odstraňovaní nepovolenej stavby elektronických komunikačných sietí umiestnených na stĺpoch verejného osvetlenia alebo na iných stavbách (napr. budovy, stožiare apod.), odbor štátnej stavebnej správy a územného plánovania MDVRR SR, február 2011).

Stavebník Mestská časť Bratislava-Rača na str. 51 technickej správy k projektovej dokumentácii uvádza, že pôvodný vjazd na pozemok slúžil na parkovanie a zásobovanie vinárne, čo nie je pravdou, pretože pôvodný vjazd na pozemok slúžil od 50. rokov ako prístupová komunikácia pre bytový dom Kadnárova ul. 63-67 (súp. č. 2520) aj s parkoviskom.

Ani pre umiestnenie stavby (parkoviska, chodníka pre peších a cyklochodníka) na pozemkoch, p. .č. 1607/236 a 22877/42 nebolo vydané územné rozhodnutie. Tiež nie je bez územného rozhodnutia možné vydať pre tieto pozemky stavebné povolenie. V prípade pozemku, p. .č. 1607/215 síce bolo vydané územné rozhodnutie, ale v čase jeho vydania ešte nebol účinný Protokol č. 11 88 0880 20 00 Protokol o zverení správy nehnuteľného majetku hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a s ním súvisiacich práv a záväzkov uzatvorený 2.2.2021, ktorým bol zverený do správy stavebníka, a nebol daný súhlas vlastníka pozemku, p. .č. 1607/215 na umiestnenie stavby MŠ Tramín- Kadnárova na pozemok vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislavy.

Predložený zmenený projekt a projektová dokumentácia napriek predchádzajúcim námietkam účastníkov konania opäť nereaguje na podmienku rozhodnutia o umiestnení stavby „MŠ Tramín- Kadnárova ul.“ z 22.1.2021, konkrétne Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie 1, P.O.BOX 192, 814 99 Bratislava list. č. MAGS POD 61238/2020-466108 zo dňa 13.11.2020 ako dotknutého orgánu znejúca: “z hľadiska riešenia verejného dopravného vybavenia: - uvažovanú rekonštrukciu existujúceho **vjazdu** k radovým garážam nachádzajúcim sa za bývalou budovou Tramínu a **k existujúcim bytovým domom** požadujeme zahrnúť medzi stavebné objekty predmetnej stavby”. V rámci objektu SO 04 areálové spevnené plochy a chodníky nedošlo k zmene položky Asfaltové plochy pre prechod obyvateľov

BD 117,40 m² na prejazd, ani k určeniu pozemkov, na ktorých má byť umiestnená táto časť stavby. Keďže je zrejmé z projektovej dokumentácie, Technickej správy na str. 53 v rámci bodu 19 Areálové spevnené plochy a chodníky (SO 04), kde je uvedené: „Tento objekt zahŕňa aj úpravu existujúcich spevnených plôch v blízkosti garáží a popri bytovom dome Kadnárova 67. ktoré sa nachádzajú v riešenom území a ktoré projekt rešpektuje v zmysle, že povoľuje **vjazd do garáže** a prechod popri bytovom dome pre jeho obyvateľov. Tieto plochy sú zo zvetraného a poškodeného asfaltu a betónu, ktoré navrhujeme odstrániť v hrúbke nášlapnej, pojazdnej plochy a zhotoviť nanovo z asfaltu, prípadne so zámkovou dlažbou“ že plochy sa nachádzajú na pozemku registra “C”, p. .č 1607/156 a pozemku registra “E”, p. .č. 1738/2 k. ú. Rača. ktoré nie sú vo vlastníctve Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, nemalo byť územné rozhodnutie z 22.1.2021 vôbec vydané, pretože nemohlo dôjsť k umiestneniu stavby “MŠ Tramín-Kadnárova” na uvedených pozemkoch, pretože navrhovateľ (MČ Bratislava- Rača) nebol ich vlastníkom a nemal ani súhlas ich vlastníkov na umiestnenie rekonštrukcie vjazdu k radovým garážam a bytovým domom vrátane bytového domu, v ktorom majú byty aj účastníci konania. Táto podmienka územného rozhodnutia však platí a je účinná aj pre stavebné konanie a podľa názoru účastníkov konania, pokiaľ stavebník nepreukáže zosúladenie svojho projektu s podmienkou dotknutého orgánu vo výrokovej časti územného rozhodnutia z 22.1.2021, pre splnenie ktorej potrebuje byť vlastníkom uvedených pozemkov registra “C”, p. .č 1607/156 a pozemku registra “E”, p. .č. 1738/2 k. ú. Rača v zmysle § 58 ods. 2 stavebného zákona, alebo mať k pozemku tzv. iné právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na týchto pozemkoch (užívanie pozemku na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve, dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu, právo vyplývajúce z vecného bremena spojené s pozemkom alebo stavbou, právo vyplývajúce z iných právnych predpisov, užívanie pozemku na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu) verejné dopravné vybavenie v podobe cestného telesa, čo však nespĺňa, dovtedy nemôže stavebný úrad vyhovieť jeho žiadosti o stavebné povolenie. Argument stavebného úradu v odôvodnení rozhodnutia o umiestnení stavby z 22.1.2021 o tom, že podmienku dotknutého orgánu nie je oprávnený akceptovať, nakoľko vydanie stavebného povolenia nemôže byť podmienené vydaním iného stavebného povolenia, je nezrozumiteľný, pretože podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona je obsah záväzného stanoviska pre správny orgán v konaní podľa stavebného zákona **záväzný**, čo znamená, že stavebný úrad je povinný vyžadovať od stavebníka splnenie vyššie uvedenej podmienky Hlavného mesta SR Bratislavy ako dotknutého orgánu, čo znamená v danom prípade prerušiť konanie a dať stavebníkovi čas na odkúpenie príslušných častí uvedených pozemkov, na ktorých vyžaduje dotknutý orgán rekonštruovať vjazd ku garážam a bytovým domom (Hagarova 21, Kadnárova 63-69). Súčasne však musí byť pre tieto pozemky resp. ich časti vyčlenené pre cestné teleso doplnené existujúce územné rozhodnutie z 22.1.2021. Rovnakým spôsobom je potrebné postupovať pri nahradení v súčasnosti existujúcich 14 parkovacích miest t- 1 parkovací miesta pre ŤZP pre obyvateľov bytového domu na Kadnárovej ul. č. 63-69 (odkúpiť časť pozemku, reg. „C“ p. .č. 1607/156) a doplniť územné rozhodnutie z 22.1.2021.IV.Podľa Protokolu o zverení správy nehnuteľného majetku hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a s ním súvisiacich práv a záväzkov č. 11 88 0505 19 00 uzavretého medzi Hlavným mestom SR Bratislavou a Mestskou časťou Bratislava- Rača dňa 9.8.2019 účinného od 20.8.2019, ktorého predmetom sú pozemky reg.. “C”, p. .č. 1741/5 a 1607/78 k. ú. Rača v znení Dodatku č. 1 1 88 0505 19 01 k tomuto protokolu uzatvoreného dňa 21.4.2020 účinného od 22.4.2020, podľa ktorého článku 2 ods. 1:

“Predmetné nehnuteľnosti sa zverujú do správy mestskej časti Bratislava- Rača za účelom **rekonštrukcie stavby súp.č. 2521 na pozemku p. .č. 1741/5**, ktorá je vo vlastníctve mestskej časti Bratislava- Rača - **vybudovanie zariadenia pre poskytovanie opatrovateľských a ďalších sociálnych služieb a zariadenia pre deti predškolského veku - materskej školy**, ktorý bude slúžiť obyvateľom Rače. ”.

Dôkaz: Protokol o zverení správy nehnuteľného majetku hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a s ním súvisiacich práv a záväzkov č. 11 88 0505 19 00 uzavretého medzi Hlavným mestom SR Bratislavou a Mestskou časťou Bratislava- Rača dňa 9.8.2019 - v prílohe
 Dodatok č. 11 88 0505 19 01 dňa 21.4.2020 k Protokolu o zverení správy nehnuteľného majetku hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a s ním súvisiacich práv a záväzkov č. 11 88 0505 19 00 uzavretého medzi Hlavným mestom SR Bratislavou a Mestskou časťou Bratislava- Rača dňa 9.8.2019 - v prílohe

Z uvedeného je teda zrejmé, že v prípade týchto dvoch pozemkov registra "C", p. č. 1741/5 a p. č. 1607/78 k. ú. Rača, ktoré Hlavné mesto SR Bratislava zverilo Mestskej časti Bratislava- Rača za účelom **rekonštrukcie** stavby reštaurácie Tramín pre vybudovanie zariadenia materskej škôlky. Je potrebné skúmať, či povolenie novostavby materskej škôlky je účel zverenia v súlade s účelom zverenia týchto pozemkov podľa citovaného protokolu 11 88 0505 19 00 v znení dodatku 11 88 0505 19 01.

Pod **rekonštrukciou** existujúcej stavby reštaurácie Tramín (súp.č. 2521) si možno predstaviť nanajvýš len zmenu tejto dokončenej stavby v zmysle § 139b ods. 5 stavebného zákona t.j. buď jej nadstavbu zvyšujúcu existujúcu stavbu, prístavbu stavbu pôdorysne rozširujúcu a navzájom prevádzkovo spojenú s doterajšou stavbou alebo stavebné úpravy, pri ktorých sa zachováva vonkajšie pôdorysné aj výškové ohraničenie stavby, nie však jej úplné odstránenie a postavenie stavby s odlišným pôdorysom a výškou.

V rámci pomocného výkladu podľa definície pojmu rekonštrukcia v iných predpisoch ako je napríklad:

§ 2 písm. b) vyhlášky MV SR č. 532/2006 Z. z. o podrobnostiach na zabezpečenie stavebnotechnických požiadaviek a technických podmienok zariadení civilnej ochrany sa na účely tejto vyhlášky rozumie pod **rekonštrukciou** činnosť, ktorej následkom je **zmena technických parametrov stavby**, pričom **prestavbou** podľa písmena a) sa rozumie **zmena stavebne dokončenej a užíwanej stavby, ak sa zasahuje do jej technických a úžitkových parametrov**,

§ 2 ods. 11 zákona NR SR č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov sa **rekonštrukciou** na účely tohto zákona rozumie **jú zásahy do spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva, ktoré znamenajú zmenu v ich kvalite alebo technických parametroch**,

je výklad pojmu rekonštrukcia stavby ešte užší ako výklad pojmu zmena stavby a ani tak v žiadnom prípade neumožňuje odstrániť stavbu, ktorá má byť rekonštruovaná, a postaviť na jej mieste novostavbu. Takisto v textovej časti záväznej časti územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy na v časti 2.2.1. Intenzita využitia funkčných plôch v bode 2 Definovanie vybraných pojmov súvisiacich s reguláciou je rekonštrukcia vymedzená ako jedna z foriem **prestavby**, ktorá je definovaná ako **obnova jestvujúcej stavby formou renovácie, rekonštrukcie alebo iných stavebných úprav, ktorými sa zásadne nemení jej objem** (str. 26 textovej časti záväznej časti územného plánu hl. Mesta SR v znení Zmien a doplnkov 06), pričom definuje aj pojmy ako dostavba (zmena už dokončenej stavby, ktorou sa zväčšuje jej objem prístavbou, nadstavbou; v prípade areálových stavieb doplnením komplexu objektov o stavby, ktoré svojou veľkosťou a funkčnou náplňou zásadne nemenia charakter areálu), prístavba (prístavbami sa stavby pôdorysne rozširujú a sú navzájom prevádzkovo spojené s doterajšou stavbou), nadstavba (zmena už dokončenej stavby, ktorou sa zväčšuje objem stavby vytvorením ďalších podlaží alebo podkrovia) a novostavba (nová stavba so samostatnou prevádzkou, rešpektujúca regulačné prvky funkčnej plochy), z čoho jasne vyplýva, že aj v zmysle územného plánu Hl. Mesta SR Bratislavy Mestská časť Bratislava-Rača nemá od Hlavného mesta Slovenskej republiky ako vlastníka pozemkov registra "C", pare. č. 1741/5 a 1607/78 k. ú. Rača zverené oprávnenie **na stavbu novostavby "MS Tramín- Kadnárova ul"** Bratislava- Rača, ale iba oprávnenie **na rekonštrukcie stavby reštaurácie zariadenia Tramín za účelom vybudovania zariadenia materskej školy**. Výraz "vybudovanie" je pojem neurčitý, ktorý nedefinuje stavebný rozsah a nedáva oprávnenie na výkladu pojmu "rekonštrukcia" existujúcej stavby v takom rozsahu, aby "vybudovanie" zariadenia materskej škôlky sa mohlo realizovať odstránením stavby, v ktorej sa má "vybudovať" zariadenie materskej škôlky.

Nakoniec aj záväzné stanovisko hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy k investičnej činnosti MAGS POD 61238/2020-466108 z 13.11.2020 hneď v úvode na str. 1 uvádza, že "Predložená dokumentácia rieši **novostavbu** objektu materskej školy na ul. Kadnárová...".

Dôkaz: Záväzné stanovisko Hlavného mesta Slovenskej republiky k investičnej činnosti z MAGS POD 61238/2020-466108 - v spise

Z uvedeného je zrejmé, že povolenie novostavby materskej školy - nie je v súlade so účelom využitia pozemkov registra "C", pare. č. 1741/5 a 1607/78 k. ú. Rača podľa citovaného protokolu 11 88 0505 19 00 v znení dodatku 11 88 0505 19 01. S uvedenou situáciou počítá práve Štatút Hlavného mesta Slovenskej republiky, ktorý v článku 80 ods. 3 písm. c) Štatútu Hlavného mesta Slovenskej republiky, podľa ktorého využitie majetku Hlavného mesta Slovenskej republiky zverený do správy mestským častiam na iný účel, ako bol zverený, podlieha schváleniu mestským zastupiteľstvom.

Keďže k takémuto schváleniu mestským zastupiteľstvom Hlavného mesta SR Bratislavy dodnes nedošlo, stavebník (Mestská časť Bratislava- Rača), hoci mal oprávnenie vo vzťahu k týmto pozemkom konať pred stavebným úradom v mene Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, toto oprávnenie bolo

citovaným protokolom 11 88 0505 19 00 v znení dodatku 11 88 0505 19 01 **obmedzené** len úkony spojené s **rekonštrukciou** existujúcej stavby reštauračného zariadenia Tramín pre vybudovanie materskej školy a pre nedostatok schválenia nového využitia týchto pozemkov odlišného od účelu uvedeného v citovanom protokole 11 88 0505 19 00 v znení dodatku 11 88 0505 19 01, tak nedisponoval oprávnením využiť pozemok na účel, pre ktorý stavebník žiada stavebné povolenie - zriadenie novostavby materskej školy -, ale disponoval iba oprávnením na rekonštrukciu existujúcej stavby za účelom vybudovania zariadenia materskej školy. Hoci stavebník (Mestská časť Bratislava- Rača) samostatne hospodári s majetkom zvereným do správy Hlavným mestom SR Bratislavy, v prípade jeho využitia na iný účel, než na ktorý bol zverený, už touto samostatnosťou nedisponuje a na oprávnenie na takéto využitie je potrebné predchádzajúce schválenie mestského zastupiteľstva Hlavného mesta Slovenskej republiky. Mestská časť Bratislava- Rača, hoci koná v mene vlastníka pozemkov, na ktorých sa umiestňuje novostavba materskej školy, jej konanie nezaväzuje vlastníka pozemkov - Hlavné mesto Slovenskej republiky - až dovtedy, kým mestské zastupiteľstvo Hlavného mesta Slovenskej republiky neschváli využitie pozemkov na iný účel, než na ktorý boli zverené do správy Mestskej časti Bratislava- Rača, inak Mestská časť Bratislava- Rača nemá oprávnenie využívať pozemok na iný účel, než na ktorý jej boli pozemky zverené a tak nemá oprávnenie zriadiť novostavbu na pozemkoch vo vlastníctve Hlavného mesta Slovenskej republiky, dôsledku čoho nemá ani oprávnenie konať v tomto rozsahu pred stavebným úradom Mestskou časťou Bratislava- Vajnory v mene vlastníka pozemkov vo vlastníctve Hlavného mesta Slovenskej republiky. Ide o analogickú situáciu ako je riešená v § 139 ods. 1 písm. a) stavebného zákona, keď pod tzv. iným právom k pozemku sa rozumie užívanie pozemku na základe nájomnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu, čo znamená, že mestská časť, hoci má zverený majetok do správy, musí mať aj dohodnutý účel využitia tohto pozemku, z ktorého možno vyvodiť, že Hlavné mesto SR Bratislava zverilo mestskej časti správu pozemku práve za účelom zriadenia stavby alebo za účelom zmeny stavby, a ak týmto dojednaným účelom je len zmena stavby a nie odstránenie existujúcej stavby a zriadenie novej stavby, potom na to, aby existovalo oprávnenie na zriadenie stavby ako novostavby, je potrebné schválenie mestským zastupiteľstvom Hlavného mesta Slovenskej republiky. Tým, že stavebník (Mestská časť Bratislava- Rača) nemôže konať v mene vlastníka pozemkov registra "C", pare. č. 1741/5 a 1607/78 k. ú. Rača za účelom povolenia novostavby materskej školy bez predchádzajúceho schválenia tohto využitia mestským zastupiteľstvom na iný účel, než na ktorý boli tieto pozemky Mestskej časti Bratislava- Rača zverené príslušným protokolom 11 88 0505 19 00 v znení dodatku 11 88 0505 19 01, stavebník vo vzťahu k týmto pozemkom, hoci koná v mene vlastníka, prekračuje rozsah účelu zverenia majetku, ktorý je zverejnený na webovom šidle Hlavného mesta Slovenskej republiky a je tak známy stavebnému úradu, a také prekročenie podmienené schválením orgánu Hlavného mesta SR Bratislavy **nezaväzuje vlastníka týchto pozemkov**, a tak je takéto konanie v mene vlastníka neoprávnené, nevznikajú z neho práva a povinnosti vlastníkovi pozemkov - Hlavnému mestu Slovenskej republiky Bratislave, pričom Mestská časť Bratislava- Rača nedisponuje ani analogicky iným právom v zmysle § 139 ods. 1 písm. a) stavebného zákona, pretože príslušný protokol 11 88 0505 19 00 v znení dodatku 11 88 0505 19 01 mu nezveril dané pozemky na účel zriadenia novostavby, ale iba na účel rekonštrukcie existujúcej stavby.

Z uvedeného vyplýva, že stavebník (Mestská časť Bratislava- Rača) nemá k pozemkom registra "C", pare. č. 1741/5 a 1607/78 k. ú. Rača vlastnícke ani iné právo, ktoré by ho oprávňovalo zriadiť na týchto pozemkoch novostavbu materskej školy, čo znamená, že vydaním stavebného povolenia na stavbu "MŠ Tramín- Kadnárova" Bratislava- Rača dôjde k porušeniu § 58 ods. 2 stavebného poriadku.

Súčasne je potrebné uviesť, že Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava príslušným protokolom 11 88 0505 19 00 z 9.8.2019 v znení dodatku 11 88 0505 19 01 z 21.4.2020 zverilo Mestskej časti Bratislava- Rača iba samotné pozemky registra "C" p. č. 1741/5 a 1607/78 k. ú. Rača a nie aj asfaltové a spevnené plochy nachádzajúce sa na pozemku reg. "C" pare. č. 1607/78 k. ú. Rača. Uvedený nedostatok sa nevyskytol v Protokole 11 88 0880 20 00 z 2.2.2021, ktorý sa týka zverenia pozemkov registra "C", p. č. 1607/2015, 1607/236, 1607/237, 1607/238 a 22877/42 k. ú. Rača a v ktorého článku 1 bode 3 je výslovne uvedené: "Predmetom zverenia ... sú nehnuteľnosti nachádzajúce sa ... **vrátane stavieb - spevnených plôch** na týchto pozemkoch". Účastníci konania majú za to, že stavebník vo vzťahu k pozemku reg. "C", p. č. 1607/78 k. ú. Rača nespĺňa podmienku zverenia cestného telesa verejnej účelovej komunikácie, ktorá naďalej ostala v správe Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, čo znamená, že stavebný úrad nemôže povoliť novostavbu na mieste stavby, ku ktorej stavebník nemá vlastníckej právo ani oprávnenie zriadiť stavbu podľa § 58 od s. 2 stavebného zákona.

Dôkaz: Protokol o zverení správy nehnuteľného majetku hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a s ním súvisiacich práv a záväzkov č. 11 88 0505 19 00 uzavretého medzi Hlavným mestom SR Bratislavou a Mestskou časťou Bratislava- Rača dňa 9.8.2019 - v prílohe

Dodatok č. 11 88 0505 19 01 dňa 21.4.2020 k Protokolu o zverení správy nehnuteľného majetku hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a s ním súvisiacich práv a záväzkov č. 11 88 0505 19 00 uzavretého medzi Hlavným mestom SR Bratislavou a Mestskou časťou Bratislava- Rača dňa 9.8.2019 - v prílohe.

Správcom účelových komunikácií vo vlastníctve obce podľa § 3d ods. 5 písm. d) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) je obec prípadne ňou založená alebo zriadená právnická osoba na tento účel, ak osobitný zákon neustanovuje inak, čo ale neustanovuje (zákon č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave nič o účelových komunikáciách vo vlastníctve Bratislavy a ani jeho štatút neuvádza). Je teda zrejmé, že prax dopravnej komisie a Hl. mesta SR BA, keď považujú mestské časti za správcov účelových komunikácií, je v rozpore so zákonom. Mestská časť sa nemôže stať správcom účelovej komunikácie vo vlastníctve Bratislavy ani v prípade, že by jej bolo cestné teleso zverené do správy, pretože to zákon neumožňuje verejná účelová komunikácia spájajúca miestnu komunikáciu II. triedy a bytové domy na Kadnárovej ul. 63-67 a Hagarovej ul. č. 21 a 46 radových garáží okrem funkcie pre zásah pre účely protipožiarnej ochrany a funkcie zabezpečenia verejného dopravného vybavenia plní aj funkciu pre súkromnoprávne účely príjazdu, prevádzky (obsluhy), opráv a údržby, prípadne modernizácie a rekonštrukcie bytového domu na Kadnárovej ul. 63-67, bytového domu na Hagarovej ul. 21 a 46 radových garáží. Neponechaním alebo jej adekvátnym nahradením s rovnakou kvalitou asfaltového cestného telesa verejnej účelovej komunikácie dôjde k porušeniu vlastníckych práv účastníkov konania a ďalších vlastníkov uvedených nehnuteľností.

Účastníci konania sú toho názoru, že má byť aplikovaný aj § 19 ods. 2 cestného zákona, podľa ktorého, ak sa má pozemná komunikácia zrušiť v dôsledku inej investičnej výstavby, uzavretia územia alebo ak sa má na nej dlhodobo vylúčiť, prípadne obmedziť cestná premávka, je ten, kto túto potrebu vyvolal, povinný po dohode s cestným správnym orgánom, vlastníkom alebo so správcom komunikácie zabezpečiť výstavbu novej alebo úpravu existujúcej pozemnej komunikácie v rozsahu zodpovedajúcom dopravným potrebám. Mestská časť Bratislava- Rača bola povinná po dohode s Hlavným mestom SR Bratislavou ako cestným správnym orgánom zabezpečiť výstavbu novej alebo úpravu existujúcej pozemnej komunikácie v rozsahu zodpovedajúcom dopravným potrebám. Účastníci konania sú toho názoru, že bez zabezpečenia novej alebo úpravy existujúcej pozemnej komunikácie, v konkrétnom prípade účelovej komunikácie, nebolo možné umiestniť investičnú výstavbu v podobe stavby „MŠ Tramín- Kadnárova ul.“ Existujúci vjazd na pozemkoch, ktoré nepatria Hlavnému mestu SR Bratislavy, je preukázateľne v stave, ktorý nepodporuje jeho zaradenie medzi účelové komunikácie - je prevažne z betonových dlaždíc, v skrivenom tvare vozovky, so šírkou postupne zužujúcou sa z 3,3 metra len na 2,5 metra.

Na základe existujúceho rozhodnutia o umiestnení stavby „MŠ Tramín- Kadnárova ul.“ z tak nie je možné túto stavbu uskutočniť, pretože zrušeniu verejnej účelovej komunikácie musí predchádzať zabezpečenie výstavby novej alebo úpravu existujúcej pozemnej komunikácie v rozsahu zodpovedajúcom dopravným potrebám, čo sa nestalo. Nie je možný opačný postup - najprv zrušiť verejnú účelovú komunikáciu a potom zabezpečovať výstavbu novej alebo úpravu existujúcej pozemnej komunikácie. Podľa § 7 ods. 2 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie pripojenie stavby na pozemné komunikácie musí svojimi rozmermi, vyhotovením a spôsobom pripojenia vyhovovať požiadavkám bezpečného užívania stavby a bezpečného a plynulého parkovania na príľahlých pozemných komunikáciách a podľa druhu a účelu stavby musí pripojenie spĺňať aj požiadavky na dopravnú obsluhu, parkovanie a prístup a použitie požiarnej techniky. Účastníci konania trvajú na všetkých doteraz nimi uplatnených námietkach v konaní o žiadosti stavebníka Mestskej časti Bratislava Rača o stavebné povolenie MŠ Tramín- Kadnárova, Bratislava- Rača, pretože žiadnej z týchto námietok nebolo v zmenenej projektovej dokumentácii a technických správach vyhovieť.

Stavebný úrad námiety k upravenej projektovej dokumentácii zo dňa 14.07.2021 vyhodnocuje nasledujúco:

Stavebník predložil súhlasné stanovisko Hasičského a záchranného útvaru hl. m. SR Bratislavy ako dotknutého orgánu podľa § 140a stavebného zákona pod číslom HZUBA3-2021/001109-002 zo dňa 26.05.2021. Súhlasné stanovisko Hasičského a záchranného útvaru bolo vydané na základe prepracovanej projektovej dokumentácie podľa ich požiadaviek. Táto projektová dokumentácia je doplnená o prejazd hasičov. Do doby vybudovania prístupovej komunikácie lokalizovanej medzi budovami Hagarova 21 a Kadnárova 63 stavebník ponechá koridor pre prejazd hasičov na území v jeho správe. Projektová dokumentácia je riadne opečiatkovaná Hasičským a záchranným útvarom hl. m. SR Bratislavy. Z predmetnej projektovej dokumentácie protipožiarnej bezpečnosti stavby, vypracovanej Ing. Milan Sallut, máj 2021 vyplýva, že prejazd pre hasičov spĺňa požiadavky § 82 vyhlášky 94/2004 o celkovej voľnej šírke minimálne 3m s únosnosťou na zaťaženie jednej nápravy vozidla 80kN. Vjazdy a prístupové komunikácie budú mať šírku najmenej 3,5m a výšku 4,5m. Nakoľko stavebník predložil súhlasné stanovisko HZU a projektovú dokumentáciu vypracovanú oprávnenou osobou, stavebný úrad nie je oprávnený tieto skutočnosti spochybňovať. Uvedená prepracovaná projektová dokumentácia bola posudzovaná Hasičským a záchranným útvarom hl. m. SR Bratislavy podľa ustanovenia § 28 v nadväznosti na § 22 v súlade s ustanovením § 25 zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarom v znení neskorších predpisov a § 40 a § 40b vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 121/2002 Z. z. o požiarnej prevencii v znení neskorších predpisov bez konkrétnych podmienok. Stavebný úrad konštatuje, že príslušný orgán vykonávajúci štátny požiarly dozor má v zákone č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarom vymedzené kompetencie (§ 25 a nasled. zákona č. 121/2002 Z. z. vymedzuje, ktoré parametre, z hľadiska požiarnej prevencie posudzovaných stavieb sa posudzujú, a to osobitne v územnom konaní § 40a a v stavebnom konaní § 40b zákona č. 121/2002 Z. z.). Zákon č. 121/2002 Z. z. o požiarnej prevencii vymedzuje rozsah posudzovania požiaro-bezpečnostného charakteru posudzovanej stavby z hľadiska činnosti dotknutých orgánov vykonávajúcich štátny požiarly dozor, osobitne pre územné konanie a osobitne pre stavebné konanie.

Z ustanovenia § 40b ods. 1 písm. f) zákona č. 121/2002 Z. z. vyplýva, že projektová dokumentácia z hľadiska určenia odstupových vzdialeností od stavby z hľadiska požiarnej prevencie sa posudzuje v stavebnom konaní. V územnom konaní z hľadiska projektovej dokumentácie stavieb s poukazom na § 40a písm. a) cit. normy sa posudzuje vhodnosť umiestnenia navrhovanej stavby do okolitej zástavby, predovšetkým v závislosti od pravdepodobných odstupových vzdialeností a bezpečnostných vzdialeností od stavby. Stavebný úrad dospel skonštatovať, že dotknutý orgán Hasičský a záchranný útvar vo svojom záväznom stanovisku sa k obsahu projektovej dokumentácie, ktorá bola posudzovaná v územnom konaní vyjadrovali, a pri posudzovaní projektovej dokumentácie k stavebnému povoleniu vyslovil svoje výhrady, navrhol riešenie, ktoré bude v súlade so zákonnou úpravou a v súlade s ochranou pred požiarom a na základe týchto skutočností bola prepracovaná projektová dokumentácia stavby. **Námietke sa nevyhovuje.**

Podľa ustanovenia § 39a ods. 1 „Rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.“. K námietkam týkajúcich sa absentovania pozemkov p. č. 1607/237 a 1607/238 k. ú. Rača stavebný úrad uvádza, že na týchto predmetných pozemkoch nie je povolený žiadny samostatný objekt, iba plocha pre prejazd hasičskej techniky. Tieto pozemky boli mestskej časti Bratislava Rača zverené po vydaní územného rozhodnutia. Projektová dokumentácia stavby pre stavebné povolenie rešpektuje maximálne možné limity objektu podľa územného rozhodnutia o umiestnení stavby č. OS-98/2021/SUC, zo dňa 22.01.2021, právoplatným dňa 01.03.2021. Po vyhodnotení podmienok územného rozhodnutia o umiestnení stavby a zmien stavby oproti dokumentácii pre územné rozhodnutie, stavebný úrad konštatuje, že si zmeny nevyžadujú posúdenie v konaní o zmene územného rozhodnutia v zmysle § 41 ods. 1 stavebného zákona. V stavebnom konaní stavebný úrad zistil, že boli splnené urbanisticko-architektonické podmienky vydaného územného rozhodnutia o umiestnení stavby ako aj podmienky určené dotknutými orgánmi. Ostatné podmienky územného rozhodnutia o umiestnení stavby,

ktoré sú všeobecného charakteru, alebo sa týkajú vlastnej realizácie je stavebník povinný akceptovať počas výstavby a ich plnenie bude preskúmané v kolaudačnom konaní. **Námietke sa nevyhovuje.**

Počet parkovacích miest pre stavbu MŠ Tramín, je z pôvodných 14 parkovacích miest upravený na 11 z dôvodu ponechania priestoru pre prejazd hasičskej techniky. Počet parkovacích miest je v súlade s STN. K námietke týkajúcej sa bezdôvodného odstránenia značenia z predmetnej účelovej komunikácie, stavebný úrad uvádza, že toto nie je predmetom tohto stavebného povolenia, ale plne v kompetencii vlastníka, resp. správcu účelovej komunikácie. Ak hlavné mesto SR Bratislava určilo odstrániť značenie parkovacích miest je toto plne v jeho kompetencii. S pripomienkou ohľadne zrušenia parkovacích miest je potrebné sa obrátiť na Hlavné mesto SR Bratislavu. Dôkaz použitie dopravných značiek a dopravných zariadení, Hlavného mesta SR Bratislavy, č. MAGS ODP 50783/2021-133618 zo dňa 03.05.2021.

Čo sa týka námietky vyplývajúcej z územného rozhodnutia kde je deklarované, že z celkového počtu 14 parkovacích miest môžu byť 3 miesta vyhradené ako rezerva pre obyvateľov bytových domov je potrebné podotknúť, že samotní obyvatelia a následne aj Hasičský a záchranný útvar žiadali upraviť projektovú dokumentáciu o vytvorenie prejazdu pre hasičskú techniku. Tento prejazd bol vytvorený a z toho dôvodu už nie je možné vybudovanie 14 parkovacích miest. Stavebník vo svojom vyjadrení deklaroval, že vybuduje v dotyku s daným územím v rámci rezidenčného parkovania na pozemku p. č. 1511/9 11 parkovacích miest. Stavebný úrad nevie posúdiť na čo v minulosti slúžila predmetná účelová komunikácia, nakoľko z vyjadrení namietajúcich vyplýva, že slúžila ako prístupová komunikácia pre bytový dom Kadnárova ul. č. 63-67 a z projektovej dokumentácia predloženej stavebníkom vyplýva, že komunikácia slúžila na parkovanie a zásobovanie vinárne. **Námietke sa nevyhovuje.**

V tomto konkrétnom prípade teda nie je ani zrejme o aký druh komunikácie ide. Do úvahy prichádza klasifikácia ako miestna komunikácia alebo ako komunikácia účelová (§ 1 ods. 1 písm. c) a d) cestného zákona). Komunikácia na nehnuteľnosti nemôže byť miestnou komunikáciou. Podľa § 4b cestného zákona miestnymi komunikáciami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií. Podľa dostupných údajov táto komunikácia nebola nikdy zaradená do siete miestnych komunikácií. Daná komunikácia je teda účelovou komunikáciou (§ 22 cestného zákona). Účelové komunikácie sa členia na verejné a neverejné. V danom prípade nie je možné posúdiť, či účelová komunikácia je verejnou alebo neverejnou. Definícia v ust. § 22 ods. 3 cestného zákona uvádza len jeden príklad neverejnej komunikácie, a to účelovú komunikáciu v uzavretom priestore. Toto však nie je vyčerpávajúca definícia neverejných komunikácií a zákon vôbec neobsahuje definíciu verejných účelových komunikácií. Pre ďalšie posúdenie veci však nie je potrebné určiť, či sa jedná o komunikáciu verejnú alebo neverejnú.

Nezaradenie účelových komunikácií do ust. § 6 cestného zákona bolo spôsobené len tým, že účelové komunikácie nie sú na rozdiel od diaľnic, ciest a miestnych komunikácií výlučne určené na všeobecné užívanie. Z dostupných podkladov k stavebnému povoleniu je teda zrejme, že sa jedná o účelovú komunikáciu, ale nie je jasne deklarované na aký účel táto komunikácia slúži, resp. slúžila. Verejne prístupné účelové komunikácie je možné bezplatne užívať na účel, ku ktorému boli určené, to znamená, že na ne musí byť zabezpečený verejný prístup a vlastník pozemku, na ktorom sa táto komunikácia nachádza, musí toto užívanie strpieť. Z archívnych dokladov a fotografií už spomínanej účelovej komunikácie vyplýva, že táto bola vybudovaná pre účely bývalej budovy Tramín, nakoľko stavebno-technicky bola vybudovaná, tak, že je ukončená tesne za budovou bývalej budovy Tramín a nepokračuje až k bytovému domu. Dôkazy: Topografická mapa z 1964, na ktorej je jasne vidieť, že ako prvé bolo vybudované sídlisko, v rámci ktorého nebola riešená spomínaná spevnená plocha.

Zdroj: <https://www.staremapy.sk/zoom=16&lat=48.203767373130475&lng=17.145290133150194&map=SRTM10>, Topografická mapa z 1990, z ktorej sa dá jasne vyčítať, že spevnená plocha nepokračovala dozadu za bytovky, garážam, ale slúžila vinárni. Zdroj:

https://www.staremapy.sk/?zoom=17&lat=48.2035789073759&lng=17.14560188131176&map=sazp_zb_gis10r Fotografie, z ktorých sa dá vyčítať, že spevnená plocha slúžila vinárni - bola vybudovaná v rámci novostavby vinárne. Zdroj: <https://bratislava.dnes24.sk/galeria/februarka-a-krasnany-65717/fotografia-1?articleId=264098>; <https://www.vtedy.sk/galeria/tramin-vinaren-jalta-pohostinstvo-kosice-bratislava/0?currentPhoto=5>.

Fotky aktuálny stav, z ktorého sa dajú vyčítať predošlé zistenia v teréne – nesúlad materiálov: asfalt, betón poľná cesta, dopravný-obslužný nezrovnalosti – zadná časť je neorganizovaná, jednotlivé plochy sú výškovo rozdielne bez súbežnej nadväznosti (rozdiel medzi plochami aj 20 cm).

Námietke sa nevyhovuje.

K námietke týkajúcej sa skúmania, či povolenie novostavby MŠ Tramín je účelom zverenia a v súlade s účelom zverenia pozemkov podľa protokolu č. 118805051900 v znení dodatku 118805051901 stavebný úrad uvádza, že nie je v jeho kompetencii a nie je ani oprávnený skúmať protokol o zverení časti majetku medzi Hlavným mestom SR Bratislava a mestskou časťou Bratislava Vajnory.

Z protokolu o zverení č. 118808802000 jasne vyplýva, že pozemky ktoré sú zverené mestskej časti Bratislava Rača sú jej zverené za účelom vybudovania a prevádzkovania materskej školy vrátane prislúchajúcich parkovacích miest k materskej škole. K námietke týkajúcej sa stanoviska Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie 1, P.O.BOX 192, 81499, Bratislava, list č. MAGS POD 61238/2020-466108 zo dňa 13.01.2020 a podmienky z hľadiska riešenia verejného dopravného vybavenia: uvažovanú rekonštrukciu existujúceho vjazdu k radovým garážam nachádzajúcich sa za bývalou budovou Tramínu a k existujúcim bytovým domom požadujeme zahrnúť medzi stavebné objekty predmetnej stavby, stavebný úrad uvádza že stavebník upraví vjazd pri existujúcich garážach. Ide o úpravu existujúcej spevnenej plochy v blízkosti garáží v severnej časti pozemku, ktorá sa nachádza v riešenom území a ktorú projekt rešpektuje v zmysle, že povoľuje vjazd do garáže. Plocha počas realizácie budovy škôlky bude zrekonštruovaná. Táto plocha je zo zvetraného a poškodeného asfaltu a betónu, ktorý bude odstránený a hrúbke nášľapnej plochy a zhotovený nanovo z asfaltu, prípadne so zámkovou dlažbou. Existujúce zvetrané asfaltové plochy v severozápadnej časti pozemku, budú odstránené a nahradené mlatovou plochou, ktorá zabezpečí prejazd pre vozidlá HaZÚ v prípade zásahu cez areál škôlky. **Námietke sa nevyhovuje.**

K uvedeným námietkam a pripomienkam stavebný úrad uvádza všeobecne. Stavebný úrad nemá kompetenciu zasahovať do projektovej dokumentácie a určovať podmienky na základe názorov nemajúcich oporu v zákone, ale len ak vyplývajú zo záväzných právnych predpisov, alebo záväzných stanovísk dotknutých orgánov, prípadne ak sú výsledkom dohody jednotlivých účastníkov konania s navrhovateľom (a nie sú v rozpore so zákonom) v priebehu konania. Teda, ak je predložený návrh vypracovaný oprávnenou osobou, v súlade s technickými predpismi, v súlade s príslušnými ustanoveniami zákonov a kladne posúdený dotknutými orgánmi podľa osobitných predpisov, stavebný úrad nemá inú možnosť, ako vydať povolenie na základe takej projektovej dokumentácie, aká bola predložená navrhovateľom a odsúhlasená dotknutými orgánmi. Stavebný úrad nie je kompetentný vyhodnocovať odvolateľmi uvedené riešenia a opatrenia a nie je oprávnený spochybňovať, alebo meniť záväzné stanoviská príslušných orgánov v zmysle ustanovenia § 140b ods. 1 stavebného zákona sú záväzné stanoviská dotknutých orgánov pre správny orgán záväzné. Stavebný úrad je povinný zosúladiť záväzné stanoviská, to znamená, ak by boli rozporné postupovať podľa ustanovenia §136 stavebného zákona, čo v tomto prípade nebolo potrebné, nakoľko neboli medzi jednotlivými stanoviskami dotknutých orgánov rozpory.

V rámci stavebného konania stavebný úrad preskúmal či projekt stavby spĺňa podmienky územného rozhodnutia o umiestnení stavby, či spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi, či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie, či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby kvalifikovanou osobou, či nová budova je v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok stavby navrhnutá s využitím vhodných stavebných konštrukcií, vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiaciach, regulačných a monitorovacích systémov v zmysle § 62 ods. (1) stavebného zákona.

V stavebnom konaní stavebný úrad zabezpečil stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdil vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky v zmysle § 62 ods. (3) stavebného zákona.

V stavebnom konaní stavebný úrad zistil, že boli splnené urbanisticko-architektonické podmienky vydaného územného rozhodnutia o umiestnení stavby ako aj podmienky určené účastníkmi konania a dotknutými orgánmi pre danú časť stavby. Projekt stavby rešpektoval maximálne objemové limity stavby v zmysle územného rozhodnutia o umiestnení stavby. Zmeny stavby oproti dokumentácii pre územné rozhodnutie, ktoré sú uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, si nevyžadovali posúdenie v konaní o zmene územného rozhodnutia v zmysle § 41 ods. (1) stavebného zákona. Ostatné podmienky územného rozhodnutia o umiestnení stavby, ktoré sú všeobecného charakteru alebo sa týkajú vlastnej realizácie je stavebník povinný akceptovať počas výstavby a ich plnenie bude preskúmané v kolaudačnom konaní.

Stavebný úrad postupoval v konaní v súlade so zásadou materiálnej pravdy zakotvanej v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, nakoľko stavebný úrad dôsledne preskúmal podklady pre rozhodnutie. Stavebný úrad má za to, že rozhodnutie je vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného skutkového stavu, t. j. boli vykonané všetky nevyhnutné šetrenia, potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností. Stavebný úrad vykonal zisťovania z úradnej povinnosti a nebol viazaný len podkladmi, ktoré mu poskytli účastníci konania, pretože stavebný úrad nie je pasívnym vykonávateľom vôle účastníka konania, ale zohráva aktívnu úlohu pri zhromažďovaní dôkazov, ktoré sú podkladom pre rozhodnutie.

V rámci odôvodnenia stavebný úrad zhrnul všetky úkony vykonané v rámci konania o povolení a umiestnení predmetnej stavby.

K žiadosti bola doložená projektová dokumentácia, spracovaná oprávnenou osobou, uvedenou vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a tieto vyjadrenia dotknutých orgánov:

- Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46, Bratislava 29, č. 52270/2020/Fj, zo dňa 07.01.2021
- Západoslovenská distribučná a.s., Čulenova 6, Bratislava, zo dňa 21.12.2020
- Únia nevidiacich a slabozrakých Slovenska, Sekulská 1, 842 50, Bratislava č. 18/SK/2021/Kn zo dňa 05.02.2021
- Hasičský a záchranný útvar hl. m. SR Bratislava, Radlinského 6, 811 07, Bratislava č. HZUBA3-2021/001109-002 zo dňa 26.05.2021
- Slovenský zväz telesne postihnutých, Ševčenkova 19, 851 01, Bratislava č. 024/2021 zo dňa 17.02.2021
- Ministerstvo vnútra SR, Krajské riaditeľstvo PZ v Bratislava, Krajský dopravný inšpektorát, Špitálska 14, 812 28, Bratislava, č. KRPZ-BA-KDI3-3305-001/2020, zo dňa 21.12.2020
- Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, Ružinovská 8, 820 09, Bratislava, č. HDM/3759/2021 zo dňa 27.01.2021
- Okresný úrad Bratislava, oddelenie ochrany prírody a krajiny, Tomášikova 46, 832 05, Bratislava č. OU-BA-OSZP3-2021/038558-002 zo dňa 12.01.2021
- Magistrát hl. m. SR Bratislava, oddelenie osvetlenia, sietí a energetiky, Primaciálne nám. 1, Bratislava č. MAG 104863/2021 zo dňa 17.03.2021
- Magistrát hl. m. SR Bratislava, oddelenie správy komunikácií, Primaciálne nám. 1, Bratislava č. MAGS OSK 48340/2021-2367/RIO-52, zo dňa 23.03.2020:

Ich prípadné podmienky sú zahrnuté vo výroku tohto rozhodnutia a stavebník je povinný ich v plnom rozsahu zohľadniť pri uskutočňovaní stavby a pri kolaudačnom konaní bude skúmané ich splnenie.

Po preskúmaní podania v zmysle § 62 stavebného zákona, stavebný úrad dospel k záveru, že podanie poskytovalo dostatočný podklad pre konanie a rozhodnutie vo veci. V stavebnom povolení stavebný úrad v zmysle § 66 stavebného zákona určil záväzné podmienky pre uskutočnenie stavby, ktorými zabezpečil najmä ochranu záujmov spoločnosti, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu a dodržanie požiadaviek určených dotknutým orgánom, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov. Záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečila, prípadne určila ochrana verejných záujmov, predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia, lehota na dokončenie stavby, plnenie požiadaviek uplatnených v záväzných stanoviskách dotknutých orgánov podľa § 140b

stavebného zákona, použitie vhodných stavebných výrobkov, povinnosť oznámiť začatie stavby a požiadavky na označenie stavby na stavenisku. Stavebný úrad zabezpečil procesné práva účastníkov konania, dostatočne zistil skutkový stav veci, a preto nie je dôvod na nevydanie predmetného rozhodnutia.

Stavebný úrad podrobne a v celom rozsahu preskúmal žiadosť o vydanie stavebného povolenia v stavebnom konaní spolu s projektom stavby a spisovým materiálom, posúdil ju s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní a stavebným zákonom, ako aj príslušnými vyhláškami Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a na základe skutkového stavu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Stavebný úrad postupoval v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Postupoval v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dal im príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, t. j. vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy a námietky. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka stavebný úrad poskytol pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeľi v konaní ujmu. Rozhodnutie vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Stavebný úrad predloženú žiadosť o stavebné povolenie preskúmal z hľadísk uvedených v §62 ods.1 a 2 Stavebného zákona, v súlade s §8 a §9 Vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Stavebného zákona a posúdil aj vyjadrenia účastníkov konania a dotknutých orgánov. Dokumentácia stavby spĺňa požiadavky v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, ako aj podmienky rozhodnutia o umiestnení navrhovanej stavby.

Stavebný úrad v priebehu konania nezistil dôvody, ktoré by bránili povoleniu stavby, vyjadrenia dotknutých orgánov nie sú záporné ani protichodné a ich podmienky boli zahrnuté do podmienok tohto rozhodnutia. Uskutočnením stavby nie sú ohrozené verejné záujmy ani neprimerane obmedzené či ohrozené práva a právom chránené záujmy účastníkov konania.

Na základe vyššie uvedeného Stavebný úrad rozhodol tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa môžu účastníci konania odvolať do 15 dní od jeho doručenia na tunajší stavebný úrad, pričom odvolacím orgánom je Okresný úrad v Bratislave. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



Ing. Michal Vlček

starosta Mestskej časti Bratislava – Vajnory

Príloha:

- overená projektová dokumentácia

Toto oznámenie musí byť vyvesené na úradnej tabuli mesta /obce/ na dobu 15 dní.

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis orgánu, ktorý potvrdzuje vyvesenie a zvesenie oznámenia.

Doručí sa:**Účastníkom konania verejnou vyhláškou:**

Účastníkom konania, ktorých vlastnícke práva k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté sa doručuje oznámenie verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku

1. Mestská časť Bratislava- Rača, Kubačova 21, 831 06 Bratislava
2. Pantograph s.r.o., Bottova 2, 811 09 Bratislava 1
3. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
4. Bricon Snakov s.r.o., Štefánikova 1591, 085 01 Bardejov
5. Fridrich Lawyers s.r.o., Dunajská 6, 811 08 Bratislava
6. Vlastníkom pozemku p. č. 1741/4, 1683/135, vlastníkom radových garáží, k. ú. Rača

Účastníkom konania na vedomie (nemá účinky doručenia):

7. Mestská časť Bratislava- Rača, Kubačova 21, 831 06 Bratislava
8. Pantograph s.r.o., Bottova 2, 811 09 Bratislava 1
9. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
10. Bricon Snakov s.r.o., Štefánikova 1591, 085 01 Bardejov
11. Fridrich Lawyers s.r.o., Dunajská 6, 811 08 Bratislava

Dotknuté orgány:

1. Okresný úrad Bratislava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
2. Okresný úrad Bratislava, Odbor krízového riadenia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
3. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 81647, Bratislava
4. BVS, a.s., Prešovská 48, 82646, Bratislava
5. SPP- distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
6. Slovak Telekom, a. s, Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
7. Hasičský a záchranný útvar hl. m. SR Bratislavy, Radlinského 6, 811 07 Bratislava 1
8. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava
9. Ministerstvo vnútra SR, Krajské riaditeľstvo PZ, krajský dopravný inšpektorát, Špitálska 14, 812 Bratislava
10. Únia nevidiacich a slabozrakých Slovenska, Sekulská 1, Bratislava
11. Magistrát hl. m. SR, odd. správy komunikácií, Primaciálne nám. 1, 814 99, Bratislava
12. Slov. zväz telesne postihnutých, Ševčenkova 19, Bratislava
13. Račianska Teplárenská, a.s., Kopčianska 15, 851 01 Bratislava